

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, д. 70, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99
дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, д. 36А, тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Иркутск

Дело № А19-6/2023

«16» декабря 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 декабря 2024 года

Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2024 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Пугачёва А.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Марчуком Б.В., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской территории (ОГРН 1043801036311, ИНН 3808110930, адрес: 664025, г. Иркутск, ул. Российская, д. 17) к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Водоканал» (ОГРН 1133850040906, ИНН 3851997853, адрес: 665420, Иркутская область, Свирск город, Лермонтова улица, дом 1, квартира 2)

о признании незаконными и отмене: Плана снижения и сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год; Приказа от 28.12.2020 № 1357-од о выдаче разрешения на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов; Разрешения на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (Братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Хусаева М.А., доверенность от 06.06.2024 № ОК/02-6328, диплом, удостоверение;

от ответчика: не явились, извещены;

установил:

Межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Иркутской области и Байкальской территории (далее – Управление Росприроднадзора) обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Водоканал» (далее – ООО УК «Водоканал») о признании незаконными и отмене:

1. Плана снижения и сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год;

2. Приказа Управления Росприроднадзора от 28.12.2020 № 1357-од о выдаче разрешения на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов;

3. Разрешения на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (Братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал требования, дал пояснения.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного разбирательства извещен, возражений против рассмотрения дела в отсутствие представителей не заявил, в представленном дополнительном отзыве ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Как следует из материалов дела, 21.12.2020 ООО УК «Водоканал» согласован план снижения сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год.

На основании указанного плана обществу на основании приказа Управления от 28.12.2020 № 1357-од было выдано разрешение на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021.

Управлением Росприроднадзора установлено, что ООО УК «Водоканал» эксплуатирует объекты НВОС II категории, в связи с чем, Управление обратилось в арбитражный суд с заявлением в котором просит признать незаконными и отменить следующие документы:

- План снижения сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год;

- Приказ Управления от 28.12.2020 № 1357-од;

- Разрешение на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021.

Изучив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности и выслушав доводы лиц участвующих в деле суд приходит к следующим выводам.

Государственный экологический контроль (надзор) как следует из положений пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» осуществляется посредством федерального государственного экологического контроля (надзора), осуществляемого Росприроднадзором и его территориальными органами, а также посредством регионального государственного экологического контроля (надзора), осуществляемого уполномоченными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Именно указанные выше органы, с учетом положений статьи 3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» отвечают за обеспечение благоприятной окружающей среды и экологической безопасности на соответствующих территориях и наделены публичными полномочиями.

Как ранее установлено судом, 21.12.2020 ООО УК «Водоканал» согласован план снижения сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год.

На основании указанного плана обществу на основании приказа Управления от 28.12.2020 № 1357-од было выдано разрешение на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021.

С учетом изложенного ООО УК «Водоканал» оказывающее воздействие на окружающую среду, является объектом государственного экологического надзора.

В силу части 1 статьи 39 Закона № 248-ФЗ правом на обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц обладает контролируемое лицо, в отношении которого приняты решения или совершены действия (бездействие), указанные в части 4 статьи 40 настоящего Закона.

Норма аналогичного содержания приведена также и в Положении № 1096 (пункт 82).

Согласно положениям части 4 статьи 40 Закона № 248-ФЗ контролируемые лица, права и законные интересы которых, по их мнению, были непосредственно нарушены в рамках осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, имеют право на досудебное обжалование: решений о проведении контрольных (надзорных) мероприятий; актов контрольных (надзорных) мероприятий, предписаний об устранении выявленных нарушений; действий (бездействия) должностных лиц контрольного (надзорного) органа в рамках контрольных (надзорных) мероприятий.

При этом в силу положений части 2 статьи 39 Закона № 248-ФЗ судебное обжалование решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц возможно только после их досудебного обжалования, за исключением случаев обжалования в суд решений, действий (бездействия) гражданами, не осуществляющими предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае уполномоченным органом установлено, что ООО УК «Водоканал» эксплуатирует объекты НВОС II категории.

В соответствии с п. 1 ст. 31.2 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон) юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории, представляют декларацию о воздействии на окружающую среду (далее - Декларация).

Частями 1, 1.1, 1.2, 2 ст. 11 Закона № 219-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» установлено, что разрешения и документы, полученные юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории, действуют до дня представления Декларации в течение срока действия таких разрешений и документов.

С 1 января 2019 года и до получения комплексных экологических разрешений в сроки, установленные частями 6 и 7 настоящей статьи, допускается выдача или переоформление разрешений и документов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. Такие разрешения и документы действуют до дня получения комплексного экологического разрешения в сроки, установленные частями 6 и 7 настоящей статьи. Разрешениями устанавливаются нормативы допустимых выбросов загрязняющих веществ (далее - нормативы допустимых выбросов), нормативы допустимых сбросов загрязняющих веществ (далее - нормативы допустимых сбросов) для стационарных источников загрязнения окружающей среды, при соблюдении которых обеспечиваются требования в области охраны окружающей среды. При невозможности соблюдения

нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов устанавливаются лимиты на выбросы загрязняющих веществ и лимиты на сбросы загрязняющих веществ (далее - лимиты на выбросы и сбросы), действующие в период реализации планов снижения выбросов загрязняющих веществ и планов снижения сбросов загрязняющих веществ (далее - планы снижения выбросов и сбросов), с учетом поэтапного достижения установленных нормативов допустимых выбросов и нормативов допустимых сбросов. Установление лимитов на выбросы и сбросы допускается только при наличии планов снижения выбросов и сбросов, согласованных с органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории, обязаны представить в отношении объектов, подлежащих федеральному государственному экологическому надзору, в уполномоченный Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти, а в отношении иных объектов - в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации декларацию о воздействии на окружающую среду не позднее дня истечения срока действия хотя бы одного из указанных в части 1 настоящей статьи разрешений и документов.

Со дня вступления в силу настоящего Федерального закона до дня получения комплексного экологического разрешения при установлении временно разрешенных выбросов, временно разрешенных сбросов для действующих объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду и относящихся к областям применения наилучших доступных технологий, достижение нормативов допустимых выбросов, нормативов допустимых сбросов в результате реализации мероприятий, включенных в планы мероприятий по охране окружающей среды, не требуется.

В соответствии с п. 4 ст. 31.2 Закона одновременно с подачей Декларации представляются нормативы допустимых сбросов.

В соответствии с п. 1 ст. 67.1 Закона в случае невозможности соблюдения нормативов допустимых сбросов юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах II категории, на период поэтапного достижения нормативов допустимых сбросов разрабатывается и утверждается план мероприятий по охране окружающей среды (далее - План).

Срок реализации Плана не может превышать семь лет и не подлежит продлению согласно п. 5 ст. 67.1 Закона.

Пунктом 1 ст. 23.1 Закона установлено, что при невозможности соблюдения нормативов допустимых сбросов стационарным источником и (или) совокупностью

стационарных источников, расположенных на объекте II категории, оказывающем негативное воздействие на окружающую среду, устанавливаются временно разрешенные сбросы. Согласно п. 2 ст. 23.1 Закона установление временно разрешенных сбросов допускается только при наличии Плана.

Временно разрешенные сбросы устанавливаются разрешением на временные сбросы, выдаваемым в порядке, установленном Правительством Российской Федерации в соответствии с п. 6 ст. 23.1 Закона. На момент выдачи оспариваемого разрешения порядок выдачи разрешения на временные сбросы определен не был.

С учетом изложенного по мнению Управления Росприроднадзора предоставление государственной услуги по выдаче временных разрешений на сбросы в отсутствии утвержденного порядка, либо выдаче разрешений на сбросы загрязняющих веществ в пределах лимитов для объектов негативного воздействия на окружающую среду II категории, начиная с 2019 года не может являться законной.

В рассматриваемом случае административный орган обратился с заявлением об оспаривании плана снижения и сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год, утвержденного обществом и согласованного Управлением, выданного Управлением разрешения на сбросы веществ (за исключение радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (Братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021 и приказа о выдаче данного разрешения в порядке главы 24 АПК РФ.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Судебная защита нарушенных прав направлена на их восстановление, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

По правилам главы 24 АПК РФ рассматриваются споры публично-правового характера, возникающие из административных, налоговых, финансовых и иных публичных

правоотношений, в которых стороны находятся в отношениях власти и подчинения. При этом суд проверяет законность акта органа, наделенного властными полномочиями.

Под ненормативным правовым актом государственного органа понимается документ властно-распорядительного характера, вынесенный уполномоченным органом в отношении конкретного лица, содержащий обязательные предписания, распоряжения, нарушающие права и охраняемые законом интересы и влекущие неблагоприятные юридические последствия для этого лица (определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.03.2019 № 302-ЭС19-3163).

В данном случае обязанность доказывания соответствия оспариваемого решения, ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на их принятие, а также обстоятельств, послуживших основанием для их принятия, на основании части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ возлагается на орган, который вынес соответствующее решение, ненормативный правовой акт.

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 21) указано, что суды при рассмотрении дел по правилам главы 24 АПК РФ разрешают споры о правах, свободах и законных интересах граждан, организаций, неопределенного круга лиц в сфере административных и иных публичных правоотношений (споры в сфере публичных правоотношений), осуществляя проверку законности решений, действий (бездействия) органов и лиц, наделенных публичными полномочиями.

В соответствии с пунктом 11 постановления Пленума № 21 в качестве административных истцов (заявителей) по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) могут выступать граждане и должностные лица, коммерческие и некоммерческие организации, органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, оспаривающие обязательные для исполнения ими решения, а также действия (бездействие) органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (например, оспаривание органом местного самоуправления отказа регистрирующего органа в государственной регистрации устава муниципального образования или нарушения срока такой регистрации, оспаривание органом государственной власти субъекта Российской Федерации вынесенного в отношении его

предписания антимонопольного органа) (статья 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 2 статьи 27 и часть 1 статьи 198 АПК РФ).

Согласно части 1 статьи 198, статьям 200, 201 АПК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в пункте 6 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц необходимо установить наличие 2-х условий: несоответствия оспариваемого ненормативного правового акта, решения и действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и нарушения указанными ненормативными правовыми актами, действиями (бездействием) прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Отсутствие в совокупности указанных выше условий в силу части 3 статьи 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Применительно к спорам об оспаривании ненормативных правовых актов, рассматриваемым по правилам главы 24 АПК РФ, по смыслу действующего законодательства право на обращение в суд имеет лицо, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются оспариваемым актом.

Исходя из приведенного выше нормативного правового регулирования, суд приходит к выводу о том, что правом на обжалование ненормативных актов органов Управления Росприроднадзора, вынесенных по результатам соответствующих проверок и в рамках государственного надзора, обладает лицо, права и законные интересы которого непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения заявления и могут быть восстановлены в судебном порядке.

В рассматриваемом случае судом установлено, что Управление Росприроднадзора таким лицом не является, поскольку не обладает статусом лица, которое может обратиться за защитой своих прав, свобод и законных интересов в порядке арбитражного судопроизводства, оспаривая собственные ненормативные правовые акты.

При этом Управление Росприроднадзора не обосновало, каким образом оспариваемые акты затрагивают права, законные интересы и возлагает какие-либо обязанности на заявителя, а также препятствуют осуществлению им предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, учитывая, что оспариваемые документы были выданы на период 20-21 годы (разрешение) и 21-22 годы (план), заявителем не представлено доказательств того, что оспариваемые акты нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности с учетом того, что в суд заявитель обратился лишь в 2023 году.

Из материалов дела следует, что обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, административный орган фактически заявил требование об отмене согласованного им плана снижения сбросов с учетом поэтапного достижения утвержденных нормативов допустимых сбросов по каждому веществу, по которому устанавливается лимит на сбросы для ООО УК «Водоканал» г. Свирск на период 2021-2022 год, а аннулировании последствий такого согласования - Приказа Управления от 28.12.2020 № 1357-од, которым выдано разрешение на сбросы веществ (за исключение радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты в пределах установленных лимитов (Братское водохранилище р. Ангара) № 4 на срок с 28.12.2020 до 28.12.2021, что не отвечает задачам арбитражного судопроизводства, определенным статьей 2 АПК РФ.

Выбирая указанный способ защиты права, и возлагая тем самым обязанность по доказыванию соответствия оспариваемых ненормативных актов закону на общество, административный орган перекладывает эту обязанность на более слабую сторону, представившую в ходе согласования Плана весь необходимый перечень документов, получившую ранее соответствующее Разрешение.

При этом суд обращает внимание, что исходя из положений статей 4, 198 АПК РФ, заявление административного органа не связано с нарушением его экономических прав. Управлением Росприроднадзора при обжаловании собственного ненормативных актов не приведено и не доказано нарушение его прав и законных интересов оспариваемыми Планом, Приказом либо Разрешением.

В силу части 1 статьи 53 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы вправе обратиться в арбитражный суд в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Согласно статье 3 Закона № 7-ФЗ хозяйственная и иная деятельность юридических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться, в том числе на основе принципов соблюдения права человека на благоприятную окружающую среду и обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека.

В данном случае судом установлено, что Управление Росприроднадзора в рамках спорных правоотношений не наделено федеральным законом (статьи 53, 198 АПК РФ) правом соответствующего обращения в суд.

Обращаясь с настоящим заявлением, заявитель жалобы не привел достаточных и допустимых доказательств непосредственного нарушения оспариваемыми актами прав неопределенного круга лиц, а также аргументов, свидетельствующих о том, что именно такой способ защиты может обеспечить восстановление нарушенных прав, принимая во внимание то, что вопрос отмены согласованного им Плана, а также выданного на основании Приказа Управления от 28.12.2020 № 1357-од Разрешения, противоречащего требованиям законодательства, находится в зоне ответственности самого административного органа, и может быть решен им в порядке ведомственного контроля.

Так, в соответствии с пунктами 3.1, 7.5 Порядка проведения Росприроднадзором и его территориальными органами по федеральным округам проверок деятельности территориальных органов Росприроднадзора, утвержденного приказом Росприроднадзора от 09.01.2018 № 1, проверки территориального органа Росприроднадзора назначаются при наличии достаточных данных (например, с целью рассмотрения жалоб на действия (бездействие) или решения должностных лиц территориального органа Росприроднадзора, при поступлении информации о действиях или решениях работников территориального органа Росприроднадзора, противоречащих законодательству Российской Федерации и др.), указывающих на нарушение законодательства Российской Федерации.

При этом по результатам данных проверок руководителем (лицом, исполняющим обязанности руководителя) Росприроднадзора могут быть приняты решения, в том числе о приостановлении действий или отмене решений территориального органа Росприроднадзора.

Сходные положения содержатся в пункте 8.11 Регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, утвержденного Приказом Росприроднадзора от 29.06.2007 № 191.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26.11.2024 N Ф02-5129/2024 по делу N А19-17353/2023.

Суд также обращает внимание заявителя, что судебные акты арбитражного суда не могут подменять собой решения административных органов по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более в случаях, когда на эти органы законом прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений, поскольку это будет противоречить принципу разделения полномочий исполнительной и судебной ветвей власти, установленному статьей 10 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, а также учитывая выводы самого Управления Росприроднадзора, сделанные им в ходе внутреннего аудита деятельности, в рамках которого самим органом выявлены нарушения обязательных требований в области охраны окружающей среды при издании согласовании Плана и вынесении Приказа Управления от

28.12.2020 № 1357-од, ссылка Управления Росприроднадзора на отсутствие у него оснований для проведения ведомственного контроля с целью отмены принятых актов подлежит отклонению, как несоответствующая фактическим обстоятельствам дела и положениям действующего законодательства.

При установленных обстоятельствах, исходя из выбранного способа защиты прав, исходя из статуса заявителя (истца), исходя из предмета спора, и в отсутствие одновременной совокупности указанных в статье 198 АПК РФ условий для признания недействительным оспариваемого ненормативного акта, оснований для удовлетворения заявленных требований не имелось и не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу: <https://kad.arbitr.ru>.

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении заявленных требований отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.А. Пугачёв

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 26.08.2024 2:02:07

Кому выдана Пугачёв Александр Александрович