

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****Дело № А28-15178/2023**

г. Киров

23 декабря 2024 года

Резолютивная часть решения вынесена 11 декабря 2024 года

В полном объеме решение изготовлено 23 декабря 2024 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Славинского А.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Чеченовой Д.Д.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Западно-Уральского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН: 5904157090, ОГРН: 1075904001271, адрес: 614081, Пермский край, город Пермь, улица Крылова, дом 34)

к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Поломское» (ИНН 4312145337, ОГРН 1114312002265, место нахождения: 613010, Россия, Кировская область, Кирово-Чепецкий район, село Полом, улица Петра Родыгина, дом 11)

о взыскании 30 761 674 рублей 40 копеек,

установил:

Западно-Уральское межрегиональное Управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Кировской области с иском заявлением от 24.11.2023 к обществу с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Поломское» (далее - ответчик) о взыскании 30 761 674 рублей 40 копеек ущерба, причиненного почвам.

Исковые требования основаны на положениях Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) и Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ) и мотивированы тем, что действиями ответчика оказано негативное воздействие и, как следствие, причинен вред окружающей среде, который должен быть устранен ответчиком путем возмещения вреда.

Стороны явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Ответчик представил отзыв и дополнения к нему, с требованиями не согласен.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела в полном объеме, суд установил следующее.

Согласно выписке из ЕГРН земельный участок с кадастровым номером 43:12:370120:15 находится в аренде ответчика с 08.11.2018 по 30.09.2028 на основании договора аренды №3-24/1 от 01.10.2018.

02.09.2022 проведено выездное обследование по адресу (местоположению): земельный участок вблизи д. Максаки Кирово-Чепецкого района Кировской области, расположенный между земельным участком с кадастровым номером 43:12:370120:15 и ручьем без названия.

Обследованием установлено, что между северо-восточной границей земельного участка с кадастровым номером 43:12:370120:15 и ручьем без названия зафиксирован участок коричневого цвета с засохшей угнетенной растительностью. По уклону местности зафиксирован след от стока навозных масс с земельного участка с кадастровым номером 43:12:370120:15, на котором расположен объект НВОС «Промплощадка № 5» (код объекта 33-0143-001129-П, II-я категория), эксплуатируемый ООО СХП «Поломское» с целью выращивания и разведения крупного рогатого скота. След от стока направлен через зафиксированный участок коричневого цвета с засохшей угнетенной растительностью в сторону ручья без названия.

В ходе обследования проведены геодезические измерения, отобраны пробы почвы: 1 контрольная проба с трех глубин, 1 фоновая (условно чистая) проба с трех глубин.

По результатам обследования составлен акт выездного обследования № 1 от 02.09.2022.

Согласно экспертному заключению по результатам экспертного сопровождения в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 03.10.2022 № 42-Пл установлено, что площадь разлива составила 1605,13 кв.м; земельный участок, на котором произошел разлив навоза не имеет межевания; территория загрязнения расположена в кадастровом квартале 43:12:37012.

Согласно экспертному заключению по результатам отбора проб, лабораторных исследований, измерений и испытаний в рамках обеспечения государственной контроля (надзора) в сфере природопользования и охраны окружающей среды от 10.10.2022 № 73 установлено наличие превышения концентраций загрязняющих веществ.

В соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной Приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238, истцом произведен расчет вреда, причиненного почвам, который составил 30 761 674 рубля 40 копеек.

Истцом в адрес ответчика направлено требование от 14.07.2023 с требованием добровольно возместить ущерб, причиненный почвам. Требование истца оставлено без удовлетворения.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Суд, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные в материалы дела, приходит к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов,

деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - Постановление Пленума № 49) основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности, ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статья 1, 77 Закона № 7-ФЗ).

Как указано в пункте 7 Постановления Пленума № 49, по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Факт причинения вреда окружающей среде подтвержден материалами дела, ответчиком не оспорен.

На основании части 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 года, а также в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 17 июля 2019 года, целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 ГК РФ, статьи 78 Закона № 7-ФЗ, а суд, с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит, прежде всего, от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

Согласно пунктам 13 и 17 Постановления Пленума № 49 возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В пункте 30 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 07.04.2021 разъяснено, что на лицо, причинившее вред объекту охраны окружающей среды, не может быть одновременно возложена и гражданская ответственность в виде возмещения вреда в денежной форме, и обязанность по устранению последствий посредством выполнения работ по рекультивации почв в отношении того же земельного участка.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что ответчиком проведены работы по разработке проекта рекультивации земельных участков, а также проведены рекультивационные работы.

Истец в своих возражениях указывал на то, что выполненные ответчиком работы по восстановлению почв и понесенные в связи с этим расходы не могут служить основанием для освобождения его от предусмотренной гражданским законодательством повышенной имущественной ответственности в виде возмещения вреда, исчисленного по утвержденным таксам и методикам, которая устанавливается с учетом не только материального, но и экологического вреда, причиненного окружающей среде.

В связи с возникшими дополнительными вопросами и разногласиями сторон, судом по ходатайству ответчика была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено открытому акционерному обществу «Институт территориального планирования «Кировское архитектурное, землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» по следующим вопросам:

1. «Определить, соответствует ли местоположение земельного участка, подвергшегося рекультивации, земельному участку, на котором произошел разлив сточных вод, исходя из местоположения трубы выпуска сточных вод и рельефа местности?».

2. «Способствовали ли выполненные работы по рекультивации восстановлению состояния окружающей среды, которое существовало до причинения вреда? Провести оценку эффективности проведенной рекультивации».

3. «Имеются ли невосполнимые экологические потери в состоянии экосистемы, произошедшие в результате причинения вреда почвам вследствие разлива неочищенных стоков? В случае положительного ответа, определить, каковы эти потери и стоимость утраченных вследствие причинения вреда компонентов природной среды?».

30.07.2024 в суд от открытого акционерного общества «Институт территориального планирования «Кировское архитектурное, землеустроительное проектно-изыскательское предприятие» поступило заключение по результатам комплексной судебной экспертизы (далее – заключение эксперта), в котором экспертами сделаны следующие выводы:

- по первому вопросу: «ООО СХП «Поломское» выполнил рекультивацию на территории 4 га, значительно превышающей по площади участок, определенный проектом рекультивации – 1,6 га.

Экспертами установлено, что местоположение рекультивационного участка соответствует границам загрязненной территории, определенной по данным экспертов Западно-Уральского межрегионального управления»;

- по второму вопросу: «Ответить на вопрос способствовали ли выполненные работы по рекультивации восстановлению состоянию окружающей среды,

которое существовало до причинения вреда, а также дать оценку эффективности или недостаточности рекультивационных работ, возможно только после завершения рекультивации»;

- по третьему вопросу: «Невосполнимые потери определяются как длительно восстанавливаемые и безвозвратные утраты природно-ресурсного потенциала, которые не могут быть ничем восполнены в биологическом плане. Эксперты считают, что в данном случае невосполнимых потерь нет».

Ответчиком в материалы дела представлено экспертное заключение после проведения рекультивации и оценка невосполнимых и трудновосполнимых потерь на земельном участке, расположенном вблизи деревни Максаки Кирово-Чепецкого района Кировской области, расположенном между земельным участком с кадастровым номером 43:12:370120:15 и ручьем без названия, проведенное ФГБУ ГЦАС «Кировский».

В указанном заключении отражено, что агротехнические мероприятия способствовали восстановлению агрохимических и эколого-токсикологических показателей почвы, однако фитомелиоративные мероприятия не позволили достичь восстановления природного ландшафта, создать сомкнутый растительный покров и закрепить верхний слой корневой системой, что позволило бы не допустить развитие водной и ветровой эрозии почв.

Исходя из изложенного, эксперт делает вывод, что затраты на восстановление качества почв будут складываться из экологических потерь природных ресурсов и затрат, которые необходимо еще понести на восстановление компонентов природной среды, которые включают в себя механизированные работы – обработка почв (боронирование, вспашка, культивация), посев и послепосевное прикатывание в сумме 17 500 рублей, стоимость семян в размере 11 200 рублей, а также потери травостоя (экологические потери) в размере 165 120 рублей. Итого 193 820 рублей.

Из материалов дела следует, что ответчик осуществил мероприятия по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, однако экспертами отмечен факт неполного восстановления почвы на загрязненном земельном участке в результате климатических условий, произведен расчет необходимых затрат в размере 193 820 рублей.

Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в счет возмещения ущерба, причиненного почвам, денежной суммы в размере 193 820 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований суд отказывает.

Истец освобожден от уплаты государственной пошлины на основании положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

С учетом распределения судебных расходов пропорционально удовлетворенным исковым требованиям с ответчика в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере 6 815 рублей 00 копеек

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Поломское» (ИНН 4312145337, ОГРН 1114312002265, место нахождения: 613010, Россия, Кировская область, Кирово-

Чепецкий район, село Полом, улица Петра Родыгина, дом 11) в пользу Западно-Уральского межрегионального Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН: 5904157090, ОГРН: 1075904001271, адрес: 614081, Пермский край, город Пермь, улица Крылова, дом 34) денежные средства в размере 193 820 (сто девяносто три тысячи восемьсот двадцать) рублей.

Реквизиты для перечисления денежных средств:

Получатель: УФК по Кировской области (Западно-Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора), л/с 04401855200, р/с 40102810345370000033 ОТДЕЛЕНИЕ КИРОВ Г. КИРОВ, казначейский счет доходов 03100643000000014000, БИК 013304182, ИНН 5904157090, КПП 590301001, КБК 048 116 11050 01 0000 140, ОКТМО 33618418.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Поломское» (ИНН 4312145337, ОГРН 1114312002265, место нахождения: 613010, Россия, Кировская область, Кирово-Чепецкий район, село Полом, улица Петра Родыгина, дом 11) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 815 (шесть тысяч восемьсот пятнадцать) рублей.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок в соответствии со статьями 257, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

А.П. Славинский

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 23.05.2024 5:26:41

Кому выдана СЛАВИНСКИЙ АНДРЕЙ ПАВЛОВИЧ