

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ ПОСТОЯННОЕ СУДЕБНОЕ ПРИСУТСТВИЕ
АРБИТРАЖНОГО СУДА ПЕРМСКОГО КРАЯ В Г. КУДЫМКАРЕ ул. Лихачева, 45,
Кудымкар, 619000, www.perm.arbitr.ru ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Р Е Ш Е Н И Е город Кудымкар 10 ноября 2023 года Дело № А50П-814/2022

Резолютивная часть решения суда объявлена 02 ноября 2023 года. В полном объеме решение изготовлено 10 ноября 2023 года. Арбитражный суд в составе: судьи Поповой Ирины Дмитриевны при ведении протокола секретарем судебного заседания Третьяковой Л.В., рассмотрев в открытом судебном заседании при использовании вебконференции дело по иску Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (улица Крылова, 34, город Пермь, Пермский край, 614081, ОГРН 1075904001271, ИНН 5904157090) к Обществу с ограниченной ответственностью "Птицефабрика "Менделеевская" (д. Савино, Карагайский район, Пермский край, 617221, ИНН 5933008039, ОГРН 1115933000193) о взыскании 2 819 724,71 руб. в счет возмещения вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды при участии: от Управления: Союстова А.А. – по доверенности, копия диплома, паспорт; Шакиров И.Э. – по доверенности, паспорт; от Общества: Герберсгаген А.А. – по доверенности, копия диплома, паспорт; Азалов Ю.А. – по доверенности, паспорт у с т а н о в и л: Западно-Уральское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Птицефабрика "Менделеевская" о взыскании 2 819 724,71 руб. в счет возмещения вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. 2 А50П-814/2022 Требование мотивировано причинением ответчиком вреда окружающей среде: в результате эксплуатации очистных сооружений, расположенных на промплощадке, принадлежащей Обществу, по адресу: 617221, Пермский край, Карагайский р-н, д. Савино, произошло загрязнение почвы на земельном участке с кадастровым номером 59:21:3780112:2721. Факт причинения вреда установлен Управлением в ходе внеплановой выездной проверки, выразился в виде сброса сточных вод на почву в логу в непосредственной близости от автодороги Нытва-Кудымкар, в точке с координатами 58.193945, 054.978883. Площадь загрязнения почвы определена расчетным путем и составила, по данным проверяющих, 334,23 кв. метра. Установлено, что почва, от трубы (места сброса) до впадения в р. Кожевенка, не защищена, не имеет лотка и прочего сооружения для отвода стоков, в связи с чем, сброс стоков осуществляется именно на рельеф местности, на почву. При проведении проверочных мероприятий был осуществлен отбор проб почвы для определения наличия/отсутствия влияния сточных вод (протокол отбора проб от 13.07.2022 № 209П). В судебном заседании представители Управления требования иска поддержали в полном объеме, представив письменные пояснения с последующими дополнениями на заключение экспертов. Ответчик с заявленными требованиями не согласился, указав на следующее. По мнению ответчика в ходе инструментального обследования Управлением неверно определена площадь земельного участка, подвергшаяся загрязнению ввиду использования ненадлежащих приборов (средств измерений). Таким образом, размер причиненного ущерба, рассчитанного исходя из площади загрязнения, является ошибочным. Ответчик полагает, что истцом отбор проб произведен с нарушением предъявляемых требований (ГОСТ 17.4.3.01). Также указал на отсутствие доказательств загрязнения почвы в виде негативного изменения окружающей среды, повлекшее за собой деградацию, истощение земель либо ухудшение экологической обстановки. Пояснил, что ответчиком проводятся мероприятия по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, вследствие чего взыскание вреда в денежной форме будет свидетельствовать о двойной ответственности за одно то же нарушение. Также ответчиком представлен контррасчет суммы вреда. С целью определения площади загрязненного участка, наличия вреда, ответчиком заявлено ходатайство о назначении по делу судебной комплексной почвоведческой и геодезической экспертизы. Ссылаясь на выводы экспертов, истец полагал факт причинения вреда земельному участку не доказанным, требования истца не подлежащими удовлетворению. Исследовав

материалы дела по правилам ст. 71 Арбитражного 3 А50П-814/2022 процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд пришел к следующим выводам. В рамках внеплановой выездной проверки, проведенной в период с 13.07.2022 по 26.07.2022 на основании решения исполняющего обязанности руководителя Западно-Уральского межрегионального управления Росприроднадзора Г.В. Чернова от 06.07.2022 № 169-Ре-П, в отношении ООО «Птицефабрика «Менделеевская» была обследована территория промплощадки, место выпуска сточных вод (земельный участок с кадастровым номером 59:21:3780112:2721). Согласно протоколу осмотра от 13.07.2022: после очистки сточные воды через металлическую трубу сбрасываются в лог. В месте сброса ширина ручья составляет 0,35 м. Далее ручей по логу (в понижении рельефа) течет по лесному массиву до дороги Нытва-Кудымкар. Под дорогой ручей протекает в трубе и далее по лесному массиву впадает в р. Кожевенка. Ширина ручья варьируется от 0,35 до 3,5 метров. В месте впадения в реку ручей полностью покрыт камышом и другой растительностью. Ширина ручья в месте впадения в р.Кожевенка составляет 0,3 метра. По результатам осмотра установлено, что выпуск сточных вод осуществляется непосредственно на почву на земельном участке с кадастровым номером 59:21:3780112:2721, ориентировочно в 118 метрах справа от дороги Нытва-Кудымкар, на расстоянии 1,3 км от официальной точки выпуска сточных вод в р. Кожевенка. Согласно сведениям ksv.rpn.gov.ru выпуск сточных вод ООО «Птицефабрика «Менделеевская» находится в д.Кузьмино в точке с координатами 054.963275, 58.201973. В ходе внеплановой выездной проверки установлено, что фактически сброс сточных вод осуществляется на почву в логу в непосредственной близости от автодороги Нытва-Кудымкар, в точке с координатами 58.193945, 054.978883. При проведении проверочных мероприятий был осуществлен отбор проб почвы для определения наличия/отсутствия влияния сточных вод (протокол отбора проб от 13.07.2022 № 209П). Согласно Экспертному заключению №42 от 20.07.2022, составленному по результатам проведения лабораторных исследований, измерений и испытаний, проведенных в рамках обеспечения государственного контроля (надзора) в сфере природопользования и охраны окружающей среды, установлено наличие превышения содержания нитрат-ионов, нитрит-ионов, сульфат-ионов, фосфат-ионов, хлорид-ионов, аммония относительно фоновых концентраций. Сведения о результатах, по которым установлены превышения, приведены в таблице:

Наименование загрязняющего вещества	Концентрация, мг/кг	Превышение относительно фоновых концентраций, раз
Фоновая проба	Контр	ольная проба
4 А50П-814/2022 Пермский край, Карагайский район, д. Савино, д. Кузьмине, контрольная проба, около 5-10 м от места выпуска сточных вод, глубина взятия пробы (0-20) см	Водорастворимые формы: Нитрат-ион 27 99 3,7	Водорастворимые формы: Сульфат-ион 30 914 30,5
Водорастворимые формы: Хлорид-ион 13 29 2,2	Нитрит-ион 0,26 1,5 5,8	Фосфат-ион 1013 1482 1,5
Пермский край, Карагайский район, д. Савино, д. Кузьмино, контрольная проба, около 5-10 м от места выпуска сточных вод, глубина взятия пробы (0-20) см	Аммоний 13 более 100 более 7,7	Пермский край, Карагайский район, д. Савино, д. Кузьмино, контрольная проба, правая сторона от трассы Пермь-Кудымкар, глубина взятия пробы (0-20) см
Водорастворимые формы: Нитрат-ион 27 243 9	Водорастворимые формы: Сульфат-ион 30 32	Водорастворимые формы: Хлорид-ион 13 25 1,9
Нитрит-ион 0,26 1,0 3,8	Фосфат-ион 1013 1520 1.5	Аммоний 13 99 7,6
Пермский край, Карагайский район, д. Савино, д. Кузьмино, контрольная проба, левая сторона от трассы Пермь-Кудымкар, глубина взятия пробы (0-20) см	Водорастворимые формы: Нитрат-ион 27 96 3,6	Водорастворимые формы: Сульфат-ион 30 77 2,6
Водорастворимые формы: Хлорид-ион 13 30 2,3	Нитрит-ион 0,26 0,96 3,7	Фосфат-ион 1013 621 без превышения
Аммоний 13 19 1,5	5 А50П-814/2022 Пермский край, Карагайский контрольная проба, д. Кузьмино, в райне район, д. Савино, д. Кузьмино, впадения ручья в р. Кожевенка	Водорастворимые формы: Нитрат-ион 27 7,8 без превышения
Водорастворимые формы: Сульфат-ион 30 30 без превышения	Водорастворимые формы: Хлорид-ион 13 13 без превышения	1 Нитрит-ион 0,26 0,25 без превышения
Фосфат-ион 1013 762 без превышения	Аммоний 13 9,5 без превышения	Таким образом, в ходе проверки установлено, что в результате эксплуатации очистных сооружений, расположенных на промплощадке по адресу: 617221, Пермский край, Карагайский р-н, д. Савино, произошло

загрязнение почвы на земельном участке с кадастровым номером 59:21:3780112:2721. По факту загрязнения земельного участка ООО «Птицефабрика «Менделеевская» привлечено к административной ответственности по ч. 2 ст. 8.6 КоАП РФ - Уничтожение плодородного слоя почвы, а равно порча земель в результате нарушения правил обращения с пестицидами и агрохимикатами или иными опасными для здоровья людей и окружающей среды веществами и отходами производства и потребления, на основании постановления № 07- 04-08/200-Ю о назначении административного наказания от 01.12.2022. Кроме того, ООО «Птицефабрика «Менделеевская» по результатам внеплановой проверки выдано предписание № 07-04/13-18 об устранении выявленных нарушений обязательных требований от 26.07.2022, сроком исполнения - 01.06.2023. Ввиду непредставления Обществом доказательств устранения выявленных нарушений, Управлением избран способ о взыскании вреда в денежном выражении с направлением настоящего искового заявления в суд. В соответствии со ст. 12 Земельного кодекса Российской Федерации целями охраны земель являются предотвращение и ликвидация загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения земель и почв и иного негативного воздействия на земли и почвы, а также обеспечение рационального использования земель, в том числе для восстановления плодородия почв на землях сельскохозяйственного назначения и улучшения земель. Согласно ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 13 Земельного кодекса Российской Федерации, охрана земель представляет собой деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, направленную на сохранение земли как важнейшего компонента окружающей среды и природного ресурса, в целях охраны 6 А50П-814/2022 земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия. В соответствии со ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, осуществлять мероприятия по охране земель, не допускать загрязнения, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы. В соответствии с п. 1 ст. 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов, и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством. Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (п. 3 ст. 77 Закона № 7-ФЗ). Согласно п. 1 ст. 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Исчисление в стоимостной форме размера вреда в результате загрязнения почвы как объекта охраны окружающей среды, возникшего при поступлении в почву загрязняющих веществ произведено на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды», утверждённой Приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (далее - Методика) по соответствующей формуле. В соответствии с расчетом размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды ООО «Птицефабрика «Менделеевская» на земельном участке с кадастровым номером 59:21:3780112:2721 сумма вреда, причиненного почвам как объекту охраны

окружающей среды составила 2 819 724 (два миллиона восемьсот девятнадцать тысяч семьсот двадцать четыре) рубля 71 коп. 7 А50П-814/2022 Определением арбитражного суда от 24 апреля 2023 года по делу назначена судебная комплексная почвоведческая и геодезическая экспертиза, производство которой поручено в части почвоведческой экспертизы Федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Пермский федеральный исследовательский центр Уральского отделения Российской академии наук» (ул. Ленина, 13а, г. Пермь, 614990, ИНН 5902292103) экспертам Завьяловой Нине Егоровне, 2 А50П-814/2022 Фомину Денису Станиславовичу; в части геодезической экспертизы -индивидуальному предпринимателю - эксперту - геодезисту Январских Сергею Викторовичу (ОГРНИП 321595800055790 ИНН 593401611557, адрес: 614520, с. Култаево, ул. Космонавтов,20, Пермский район, Пермский край). 21 июня 2023 года в арбитражный суд поступило экспертное Заключение. По вопросу об определении участков подвергшихся загрязнению, в соответствии с координатами указанными в протоколе отбора проб № 209П от 13.07.2022, эксперты пришли к следующему выводу: Координаты, указанные в протоколе инструментального обследования от 13.07. 2022 г. старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды Шакировым И.Э. не соответствуют реальным координатам отбора проб на местности. В материалах дела отсутствует информация по координатной сетке отбора почвенных образцов (ГОСТ 17.4.3.01-2017, п. 3.1.2.). Координаты точки К3 отличались от истинного положения на 50,8 метра, при допустимой погрешности в 2,5 метра установленной приказом Росреестра от 23.10.2020 № П/0393 «Об утверждении требований к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка, требований к точности и методам определения координат характерных точек контура здания, сооружения или объекта». По косвенным признакам (угнетению растительного покрова) не выявлено нарушение почвенного покрова части земельного участка с кадастровым номером 59:21:3780112:2721. На территории пробной площадки земельного участка с кадастровым номером № 59:21:3780112:2721 признаков деградации земли в виде загрязнения почвенного покрова химическими веществами (водорастворимые формы анионов: хлориды, сульфаты, фосфаты, нитраты, нитриты и аммонийный азот) от сброса сточных вод не выявлено. Наблюдается превышение предельно-допустимой концентрации (ПДК) сульфат - иона в точке отбора пробы почвы К1 и нитрат-иона в точке отбора К2 в 1,9 раза. Однако выполненный однократный отбор проб, невыясненные источники загрязнения, высокая подвижность определяемых химических веществ (сульфат - ион. нитрат -ион) и их низкая персистентность (сохранность в почве) не позволяют сделать однозначный вывод по загрязнению почвы сульфат - и нитрат -ионами в результате сброса сточных вод ООО «Птицефабрика «Менделеевская». Сточные воды ООО «Птицефабрика Менделеевская» не имеют класс опасности, они проходят многостадийную предварительную очистку перед 8 А50П-814/2022 сбросом. Анализ сточных вод на содержание водорастворимых анионов и аммонийного азота не проводился. В представленных на рассмотрение экспертов документах сведения о химическом составе сточных вод отсутствует. На основании протокола отбора проб почвы № 209П от 13 июля 2022 г. выявлены нарушения ГОСТа 17.4.4.02-2017 в части п.4.3. при выборе пробной площадки для отбора фоновой и контрольных проб. По мнению экспертов, старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды И.Э. Шакировым не учтен рельеф местности, нарушен принцип однородности почвенного покрова, а именно фоновая проба отобрана в верхней части склона, что выше, чем контрольные пробы. В условиях большой крутизны склона действует процесс вертикальной миграции и вымывания определяемых водорастворимых анионов и аммиачного азота из почвы в верхней части склона вниз по оврагу с дождевыми и снеговыми водами. Следовательно, фоновая почвенная проба заведомо обеднена вышеуказанными веществами. Все пробы (контрольные и фоновая) должны быть отобраны на одном уровне склона, т.е. на одной высотной отметке. Таким образом, сравнение контрольных проб с фоновой пробой некорректно. Водорастворимые анионы (сульфат -, хлорид-, нитрат-, фосфат-, нитрит - ионы) и аммонийный азот внесены в перечень химических веществ для контроля загрязнения (ГОСТ Р 70281-2022) не отнесены к 1. 2 или 3 классу опасности (ГОСТ Р

70281-2022), следовательно, малоопасны. По мнению экспертов, установленные расхождения в определении на местности точек отбора проб, нарушение методики отбора фоновой и контрольных проб, особенности физико-химических свойств определяемых показателей, не правильная интерпретация результатов лабораторного испытания почвенных проб не позволяют достоверно идентифицировать предполагаемые участки загрязнения. При ответе на второй вопрос об определении площади загрязнения почвы на пробной площади, в соответствии с координатами указанными в протоколе отбора проб № 209П от 13.07.2022 эксперты пришли к выводу о том, что Площадь загрязнения 334,23 кв.метра, приведенная в исковом заявлении старшим государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды И.Э. Шакировым является не корректной, т.к. за один из параметров расчета площади загрязненной почвы взята средняя ширина ручья, что является не допустимым в связи с тем, что рассматривается загрязнение почвы, а не водной среды. Вторым параметром расчета площади явилось расстояние от контрольной пробы К1 до контрольной пробы К3. При этом выявлено не соответствие координат контрольной точки К3, заявленных в протоколах. Положение точки К3 отличается от истинного положения на 50,8 метра, что не позволяет точно и правильно рассчитать площадь. Помимо этого, инспектор рассчитал площадь поверхности ручья, с учетом отрезка, проходящего по водопропускной трубе (длина трубы 25 метров) под автодорогой Нытва- Кудымкар. т.е. включил трубу в площадь 9 А50П-814/2022 предполагаемой загрязненной пробной почвенной площадки. При ответе на третий вопрос о достоверности расчета вреда, эксперты указали, что Расчет размера вреда, причиненного почвам как объекту окружающей среды сточными водами ООО «Птицефабрика «Менделеевская» на земельном участке с кадастровым № 59:21:3780112:2721, произведенный представителем Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, не является достоверным по следующим причинам: Степень загрязнения (СЗ) почвенного участка водорастворимыми формами анионов и обменного аммония рассчитана не верно. Сравнение контролируемых показателей в почве контрольных проб проводилось с фоновыми показателями, а не с ПДК. Для нитран-иона, хлорид-иона и сульфат-иона разработаны ПДК (СНиП 1.2.3685-21). Инспектором не правильно идентифицирован класс опасности определяемых веществ. По ГОСТ 70281-2022. Контролируемые вещества не относятся ко 2 классу опасности, следовательно, размер таксы для исчисления размера вреда определен не верно (ПРИКАЗ МИНПРИРОДЫ № 238 от 8 июля 2010г.). В расчетах представлена площадь поверхности ручья, а не площадь земельного участка, следовательно, площадь рассчитана не верно. По косвенным признакам (ботанический состав растений) и лабораторным исследованиям не установлено загрязнение пробной площадки. Таким образом, исчисление размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды в связи с методическими нарушениями при отборе фоновой и контрольных проб и не правильной интерпретацией результатов испытания контрольных проб невозможно. Оспаривая выводы судебной экспертизы, Управлением представлен отзыв от 18.08.2023, заявлено ходатайство о вызове экспертов в судебное заседание. Из представленных Управлением возражений следует, что законодательством не установлены требования по проведению мониторинга содержания загрязняющих веществ почве (не менее трёх периодов). Управлением при анализе загрязнения почв отбор произведен однократно, что соответствует установленной Методике от 08.07.2010 № 238. Относительно вывода экспертов о том, что фоновая точка выбрана проверяющими неверно, должна быть взята на определённой пробной площадке до точки сброса сточных вод с учётом наклона поверхности пояснили, что фоновая концентрация была отобрана ниже сброса сточных вод по течению ручья, однако на местности (местность пересеченная) отбор фоновой пробы осуществлялся на некотором возвышении от ручья, визуально фоновый участок не испытывал негативного воздействия от сброса сточных вод на почву, в связи с чем, фоновая проба отобрана в соответствии с Методикой, согласно которой фоновая пробы отбирается на сопредельной территории, не испытывающей негативного воздействия. С учётом места отбора фоновой пробы относительно контрольной пробы, фон, не 10 А50П-814/2022 испытывающий негативного воздействия физически не мог оказать загрязняющего

воздействия на контрольную пробу ещё и в силу того, что фоновая проба отбиралась вне территории, подвергшейся загрязнению в результате сбора сточной воды из трубы. Так на фотоснимке № 1 (к протоколу осмотра) видна труба из которой вытекают стоки и далее по водоотводному жёлобу стекают в лог на почву в лесной массив, и фоновая проба была отобрана на рельефе местности слева от жёлоба на небольшом расстоянии от низины рельефа на которую попадают стоки, а контрольные пробы отобраны по краям ручья сточной воды. Кроме того, координаты ручья определены при помощи навигатора Garmin GPS map 64st, а существенные расхождения согласно выводам экспертов, отражённых на стр. 37 имеются только в координатах точки К 3 на 50,8м., в остальных координатах точек имеющиеся расхождения являются незначительными. Относительно выводов экспертов об отсутствии признаков угнетения почвенного покрова указали, что доказательств в подтверждение данного довода заключение не содержит, противоречит материалам внеплановой проверки, фотоснимками которой подтверждается наличие на поверхности ручья плёнки, образующейся в результате биохимических процессов (фотоснимок № 2 к протоколу осмотра). Относительно расчета, Управление указало что В рассматриваемом случае пробы отбирались до 20 см и расчет произведен для данной глубины загрязнения, что согласуется с утвержденной Методикой. Относительно выводов о возможном влиянии трассы Нытва-Кудымкар на превышение фосфат-иона пояснили, что предположение ошибочно, поскольку точка К3, находящаяся к автодороге на много ближе точки К1 имеет более низкие показатели загрязняющих веществ. Пояснили, что при анализе проб, отобранных в рамках судебной экспертизы, также установлено превышенное содержание загрязняющих веществ в почве в сравнении с фоновыми концентрациями что, по мнению представителей Управления, указывает на наличие загрязнения почвы исследуемыми веществами в соответствии с Методикой. Также указали, что вопреки выводам экспертов ПДК для хлорид-иона (Cl) и сульфат-иона (SO₂₋₄) действующим законодательством не установлен, а ссылка экспертов на ПДК по серной кислоте (H₂SO₄) и калию-хлориду (K₂O) является необоснованной, поскольку данные вещества являются различными по своему химическому составу. При отсутствии установленного норматива качества окружающей среды для почв (для конкретного загрязняющего вещества) в качестве значения норматива качества окружающей среды применяется значение концентрации этого вещества на сопредельной территории аналогичного целевого назначения и вида использования, не испытывающей негативного воздействия от данного вида нарушения, ввиду чего, Управлением в указанном случае были использованы показатели фоновой пробы. Расчёт размера вреда произведён с учётом ПДК для нитрат-иона. 11 А50П-814/2022 Кроме того, пояснили, что экспертами необоснованно использованы положения СанПиН 1.2.3685-21, ввиду того, что данными нормативами установлены ПДК для почв населенных мест и сельскохозяйственных угодий, то есть для земель, имеющих иную категорию разрешённого использования и не применимых к настоящему делу. Управление также отмечает, что площадь ручья и есть площадь загрязненного стоками от деятельности Ответчика земельного участка в лесном массиве, ввиду чего выводы экспертов в указанной части также несостоятельны. Вместе с тем, пояснили, что эксперты в своих выводах не опровергают установленные по делу фактические обстоятельства и непосредственно факт загрязнения Ответчиком почвы, в результате которого Управлением рассчитан вред. Ответчик с результатами экспертизы согласился, полагал требования Управления не подлежащими удовлетворению. В судебном заседании эксперты пояснили, что площадь земельного участка, подвергшаяся загрязнению, определена управлением неверно ввиду ошибочности установления координат точки К3 на 50,8м. Однако, указанная ошибочность в определении площади повлекла ее уменьшение, что не может свидетельствовать о нарушении прав проверяемого лица (ответчика), поскольку к возмещению вреда предъявлена меньшая сумма. Относительно определения фоновой пробы в судебном заседании эксперты не указали на допущенные представителем управления нарушения при отборе проб с учетом особенностей рельефа местности (крутизна склона). Также не представлено экспертами доказательств того, что сточные воды подвергаются глубокой очистке (Заключение не содержит документов, на которых основаны данные выводы). Также

предположительными являются доводы судебных экспертов относительно того, что негативное воздействие почвенный покров претерпевает от автомобильной дороги, поскольку соответствующие доказательства также не представлены. При оценке представленного Заключения, суд исходит из того, что Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания. Представленное заключение содержит выводы, с использованием специальных познаний и имеющих значение для дела в части определения площади загрязненного участка (ошибочность определения координат одной из точек отбора проб не привела к увеличению фактически подвергшейся загрязнению территории) и необоснованность учета в составе площади участка площади трубы, по которой течет ручей (25 м). Иные выводы судебных экспертов основаны на предположениях в отсутствие подтверждающих доказательств, не опровергают факта загрязнения почв (представленные данные по результатам лабораторных 12 А50П-814/2022 испытаний подтверждают негативное воздействие на почву), ввиду чего, правового значения для рассмотрения настоящего спора не имеют. Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15, 1064 ГК РФ. Из положений статей 15, 1064 ГК РФ следует, что для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо установить совокупность условий: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями. По смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона N 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом. В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (части 2 и 3 статьи 71 АПК РФ). Согласно части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу. Сам факт негативного воздействия на земли и почвы, включая загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв, предполагает, что в результате таких действий (бездействия) происходит нарушение естественных плодородных и иных свойств почвы, то есть причинение вреда почве как объекту окружающей среды. Соответственно, при рассмотрении требования о возмещении вреда достаточно представления доказательств, которые с разумной степенью достоверности подтверждают негативный характер воздействия на земли и почвы хозяйствующим субъектом при ведении своей деятельности или иными лицами. 13 А50П-814/2022 Неблагоприятные экологические последствия могут проявляться спустя продолжительное время. В статье 1 Федерального закона от 16.07.1998 N 101-ФЗ "О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения" дано понятие деградации земель сельскохозяйственного назначения - ухудшение свойств земель сельскохозяйственного назначения в результате природного и антропогенного воздействий. Гражданская ответственность за экологический вред носит имущественный (компенсационный) характер и призвана обеспечить в хозяйственном обороте реализацию принципа "загрязнитель платит", создать экономические

стимулы к недопущению причинения экологического ущерба при ведении своей деятельности хозяйствующими субъектами. Суд обращает внимание, что само по себе отсутствие химических веществ нитрат-ионов, нитрит-ионов, сульфат-ионов, фосфат-ионов, хлоридионов, аммония в Перечне загрязняющих веществ, в отношении которых применяются меры государственного регулирования в области охраны окружающей среды, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 08.07.2015 N 1316-р (далее Перечень) не исключает негативного воздействия указанных элементов на состояние почвы, как объекта природы. Отсутствие упоминания об определенном химическом, ином веществе в перечне, утверждаемом Правительством Российской Федерации на основании статьи 41 Закона об охране окружающей среды, не исключает возможность оценки в конкретном случае попадания соответствующих веществ как загрязнения почвы, в том числе с учетом количества и концентрации веществ, изменения качественных характеристик почвы. В частности, превышение в почве концентрации вещества, не включенного в перечень загрязняющих веществ, по сравнению с концентрацией этого вещества на сопредельной территории аналогичного целевого назначения и вида использования может свидетельствовать о причинении вреда окружающей среде (пункт 11 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.06.2022). Размер вреда обоснованно определен Управлением на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238 "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды", с учетом площади загрязнения. При определении площади загрязнения судом учтено необоснованное включение Управлением площади трубы, ввиду чего, при расчете вреда используется площадь 318,5 кв.м. Размер вреда с учетом уточнений по площади составляет 2545539,11 рублей. 14 А50П-814/2022 Контррасчет, представленный ответчиком произведен с нарушением Методики, утвержденной приказом Минприроды России от 08.07.2010 N 238, применению при исчислении вреда не подлежит. Относительно доводов ответчика о наличии Проекта по рекультивации нарушенных земель суд приходит к следующему. Для восстановления нарушенных земель осуществляется их рекультивация. Рекультивации подлежат земли, нарушенные при ликвидации последствий загрязнения земель (п.п. 3, 5, 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель». Согласно п.п. б п. 24 Постановления Правительства РФ от 10.07.2018 № 800 «О проведении рекультивации и консервации земель» лица, исполнительные органы государственной власти, органы местного самоуправления, указанные в пунктах 3 и 4 настоящих Правил, утверждают проект рекультивации земель, проект консервации земель в срок не позднее чем 30 календарных дней со дня поступления уведомлений о согласовании таких проектов от лиц, предусмотренных пунктом 15 настоящих Правил, или со дня получения положительного заключения государственной экологической экспертизы проекта рекультивации земель и направляют способами, указанными в пункте 16 настоящих Правил, уведомление об этом с приложением утвержденного проекта рекультивации земель, проекта консервации земель лицам, указанным в пункте 15 настоящих Правил, а также в том числе в федеральный орган исполнительной власти - Федеральная служба по надзору в сфере природопользования - в случае проведения рекультивации, консервации в отношении земель, не указанных в подпункте "а" настоящего пункта. В ходе внеплановой выездной проверки от ООО «Птицефабрика «Менделевская» поступили письменные объяснения от 05.08.2022 № 05/10- ИСХ-454 из которых следует, что Общество признает факт загрязнения почвы в результате осуществления последним хозяйственной деятельности и просит возложить на Общество обязанность по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, в частности загрязнённого земельного участка. Восстановление нарушенного состояния окружающей среды не тождественно процедуре ликвидации последствия загрязнения окружающей среды (земель). Такое восстановление

осуществляется после процедуры ликвидации последствий загрязнения окружающей среды (земель). При определении экологического вреда в денежном выражении подлежат учету не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые невозможны или трудновосполнимы. Указанная позиция выражена в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2015 года № 310-ЭС15-1168. В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации, 15 А50П-814/2022 отраженной в п. 12 Обзора судебной практики по вопросам применения законодательства об охране окружающей среды, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24 июня 2022 года требование о возмещении вреда путём возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния компонентов окружающей среды подлежит удовлетворению при наличии разработанного с соблюдением требований действующего законодательства и утвержденного проекта восстановительных работ. На основании статьи 1082 ГК РФ возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды. Согласно пункту 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ. При их отсутствии вред возмещается в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде. По смыслу приведенных положений закона возможность возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды поставлена в зависимость от наличия проекта восстановительных работ, разработанного и утвержденного с соблюдением требований действующего законодательства. При анализе представленного ответчиком Проекта суд учитывает следующее. Проект по рекультивации утвержден Обществом 02.08.2022 года, согласован с Администрацией Карагайского муниципального округа 05.08.2022 года. Доказательств, подтверждающих направление данного проекта в Управление, проведение рекультивации нарушенных земель и представление после ее завершения документации, подтверждающей фактическое проведение перечисленных в Проекте работ, ответчиком не представлено. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что ответчиком предпринимаются меры по ликвидации причиненного вреда, восстановлению почвенного покрова. Напротив, при наличии утвержденного и согласованного в августе 2022 года Проекта, ответчиком не представлено в Управление доказательств исполнения предписания № 07-04/13-18 об устранении выявленных нарушений обязательных требований от 26.07.2022 сроком исполнения - 01.06.2023. Представление данного Проекта в материалы дела перед окончанием его рассмотрения (01.11.2023) в отсутствие длительного бездействия по его выполнению (с момента согласования от 05.08.2022) свидетельствует о действиях стороны, направленных на избрание способа защиты в виде 16 А50П-814/2022 уменьшения финансовой нагрузки на Общество и не подтверждают намерения стороны по выполнению предусмотренных в Проекте мероприятий. Факт бездействия стороны подтверждается также результатами судебной экспертизы, не выявивших проведение на указанном участке каких-либо восстановительных работ. Кроме того, суд учитывает, что из представленного в материалы дела Проекта не представляется возможным без специальных познаний установить достаточность указанных в нем мероприятий для ликвидации последствий причинения вреда и восстановления почвенного покрова. При указанных обстоятельствах, суд, приходит к выводу о невозможности рассмотрения вопроса о возмещении вреда в натуре, необходимости возмещения вреда в денежной форме. Требования Управления подлежат удовлетворению частично, с учетом откорректированной площади загрязненного участка. В остальном представленный Управлением расчет вреда, по мнению суда, является верным, соответствует положениям Методики. Судебные расходы, понесенные ответчиком на оплату услуг экспертов подлежат распределению между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям. Обязательства по оплате государственной пошлины возлагаются на ответчика. Руководствуясь статьями 110, 168-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд РЕШИЛ: Требования Западно-Уральского

межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (улица Крылова, 34, город Пермь, Пермский край, 614081, ОГРН 1075904001271, ИНН 5904157090) удовлетворить частично. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Птицефабрика "Менделеевская" (ИНН 5933008039, ОГРН 1115933000193) в пользу Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1075904001271, ИНН 5904157090) 2545539.11 рублей в счет возмещения вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды. В остальной части иска отказать. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Птицефабрика "Менделеевская" (д. Савино, Карагайский район, Пермский край, 617221, ИНН 5933008039, ОГРН 1115933000193) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 33492. Взыскать с Западно-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1075904001271, ИНН 5904157090) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Птицефабрика "Менделеевская" (д. Савино, Карагайский район, Пермский край, 617221, ИНН 5933008039, ОГРН 1115933000193) в счет погашения расходов по оплате услуг экспертов 10692 рубля. Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме), через арбитражный суд, принявший решение. Судья: И.Д. Попова