



**Арбитражный суд Хабаровского края**  
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации**

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-10853/2024

27 ноября 2024 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена в судебном заседании 13.11.2024.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Варлахановой О.О., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Евдокимовой А.С.,

рассмотрел в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1042700153627, ИНН 2721118073, адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Льва Толстого, д. 8)

к Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал муниципального района имени Лазо» (ОГРН 1202700000051, ИНН 2713020765; адрес: 682910, Хабаровский край, муниципальный район имени Лазо, р.п. Переяславка, ул. Центральная, д. 19)

о взыскании ущерба причиненного окружающей среде в размере 125 581 руб.

при участии:

**от Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования - Жилина В.О.** по доверенности от 19.12.2023 №02-113/065; (онлайн) **Лактионова Е.С.** по доверенности от 19.12.2023 №02-113/084.

**от МУП «Водоканал муниципального района имени Лазо» - Селиванов А.С.** директор лично.

**У С Т А Н О В И Л:**

Приамурское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Приамурское межрегиональное управление Росприроднадзора, управление) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края к Муниципальному унитарному предприятию «Водоканал муниципального района имени Лазо» (далее – ответчик, МУП «Водоканал муниципального района имени Лазо», предприятие) с заявлением, в соответствии с требованием которого просит суд взыскать с ответчика ущерб, причиненный окружающей среде в размере 125 581 руб.

Определением суда от 01.07.2024 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

МУП «Водоканал муниципального района имени Лазо» представлен в материалы дела отзыв на заявление, согласно которому ответчик указывает на несение затрат в сумме 125 581 руб. на выполнение мероприятий по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ ликвидации загрязнения водного объекта (устройство деревянных перекрытий над приемной емкостью и резервуаром осветленных вод и монтаж откачивающих насосов).

Определением от 19.08.2024 суд перешел к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства.

В судебном заседании представитель Приамурского межрегионального управления Росприроднадзора на исковых требованиях настаивал с учетом доводов, изложенных в заявлении и возражениях на отзыв.

Представитель ответчика не оспаривая причинение вреда окружающей среде в заявленном размере, просил применить пункт 14 Методики, утвержденной приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства» (далее – Методика) в части уменьшения размера вреда на величину фактических затрат на выполнение природоохранных мероприятий необоснованными.

По материалам дела судом установлены следующие существенные для разрешения спора обстоятельства.

Управлением на основании решения «О проведении внеплановой выездной проверки от 17.04.2023 № 54, в период с 21.04.2023 по 30.05.2023, проведена внеплановая выездная проверка в отношении Муниципального унитарного предприятия «Водоканал муниципального района им. Лазо».

В ходе проверки установлено МУП «Водоканал муниципального района им. Лазо» при осуществлении хозяйственной деятельности на объекте НВОС 08-0227-001504-П (Очистные сооружения рп. Переяславка, ул. Мелиораторов, д. 13) производит сброс загрязняющих веществ в водный объект р. Кия в составе сточных вод с превышением концентрации загрязняющих веществ, установленных приказом Минсельхоза России от 13.12.2016 № 552.

Исчисление размера вреда, причиненного водному объекту сбросом вредных (загрязняющих) веществ в составе сточных вод и (или) дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, производится по формуле № 1.

Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом МПР РФ от 13.04.2009 № 87, зарегистрированной в Минюсте Российской Федерации 25.05.2009, регистрационный номер 13989 (далее - Методика) с изменениями и дополнениями от 31.01.2014 и от 26.08.2015.

В соответствии с письменными пояснениями МУП «Водоканал» от 29.05.2023, приборы учета сточных вод, поступающие на очистные сооружения отсутствуют. Объем учета сбрасываемых сточных вод учитывается косвенным способом на основании п.11 ст. 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении». Журналы учета забираемой воды из скважин рп. Переяславка не ведутся, скважины не оборудованы счетчиками учета.

Согласно водохозяйственному балансу водопользования объем сброса в апреле 2023-2027 гг составит 84,448 тыс. м<sup>3</sup>/сут. В апреле 30 суток, таким образом, объем сброса 24.04.2023 составил 2814,9 м<sup>3</sup>/сут (84448 м<sup>3</sup>/сут.:30 сут.=2814,9).

Масса сброшенных вредных (загрязняющих) веществ определяется по каждому загрязняющему веществу в соответствии с главой IV пунктом 22 по формуле 10 настоящей Методики, т;

$$M = Q \times (C_{ф} - C_{д}) \times T \times 10^{-6},$$

где: M;- масса сброшенного i-го вредного (загрязняющего) вещества, т.;

i - загрязняющее вещество, по которому исчисляется размер вреда;

Q - расход сточных вод и (или) загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) вод, с превышением содержания i-го вредного (загрязняющего) вещества определяется по приборам учета, а при их отсутствии - расчетным путем в соответствии с методами расчета объема сброса сточных вод и их характеристик, м<sup>3</sup>/час. Фактический

объем сброса недостаточно очищенных сточных вод в протоку Амурскую реки Амур: 24.04.2023 составил 2814,9 м<sup>3</sup>/сут.,  $2814,9/24 = 117,287$  м<sup>3</sup>/час.

Сфi;- средняя фактическая за период сброса концентрация вредного (загрязняющего) вещества в сточных водах и (или) загрязненных дренажных (в том числе шахтных, рудничных) водах, определяемая по результатам анализов аккредитованной лаборатории как средняя арифметическая из общего количества результатов анализов (не менее 3) за период времени составила:

по АПАВ - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 0,55 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 0,80 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 0,92 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $0,55+0,80+0,92=2,27/3 = 0,756$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,756 мг/дм<sup>3</sup>;

по БПКполн - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 1,84 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 71 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 69 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $1,84+71+69=141,84/3 = 47,28$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 47,28 мг/дм<sup>3</sup>;

по взвешенным веществам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 270 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 140 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 190 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $270+140+190=600/3 = 200$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 200 мг/дм<sup>3</sup>;

по ионы аммония - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 0,41 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 19 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 20 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $0,41+19+20=39,41/3 = 13$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 13,13 мг/дм<sup>3</sup>;

по нефтепродуктам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 0,68 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 0,54 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 0,90 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $0,68+0,54+0,90=2,12/3 = 0,706$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,706 мг/дм<sup>3</sup>;

по нитрат-ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 2,5 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 1,6 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 2,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $2,5+1,6+2,0=6,1/3 = 2,033$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 2,033 мг/дм<sup>3</sup>;

по нитрит ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 3,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 3,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 0,168 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $3,0+3,0+0,168=6,168/3 = 2,056$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 2,056 мг/дм<sup>3</sup>;

по сульфат-ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 6,3 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 26,2 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 19,9 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $6,3+26,2+19,9=52,4/3 = 17,466$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 17,466 мг/дм<sup>3</sup>;

по фенолам общим - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 0,11 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 0,18 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 0,35 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $0,11+0,18+0,35=0,64/3 = 0,213$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,213 мг/дм<sup>3</sup>;

по фосфат-ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 6,3 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 7,6 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 14,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $6,3+7,6+14,0=27,9/3 = 9,3$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 9,3 мг/дм<sup>3</sup>;

по хлорид - ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 6,8 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 23,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 29,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $6,8+23,0+29,0=58,8/3 = 19,6$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 19,6 мг/дм<sup>3</sup>;

по алюминию - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 0,60 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 0,59 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 0,70 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $0,60+0,59+0,70=1,89/3 = 0,63$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,63 мг/дм<sup>3</sup>;

по железу - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 1,25 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 1,22 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 1,72 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $1,25+1,22+1,72=4,19/3 = 1,396$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 1,396 мг/дм<sup>3</sup>;

по меди - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 426/1 - 0,020 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 2), 0,025 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 6), 0,016 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 10):  $0,020+0,025+0,016=0,061/3 = 0,020$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,020 мг/дм<sup>3</sup>.

Сд<sub>i</sub>- допустимая концентрация i-го вредного (загрязняющего) вещества в пределах норматива допустимого (предельно допустимого) сброса или лимита сброса при его наличии на период проведения мероприятий по снижению сбросов вредных (загрязняющих) веществ в водные объекты, мг/дм<sup>3</sup>.

по АПАВ - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,73 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,11 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,11 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,73+0,11+0,11=0,95/3 = 0,316$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,316 мг/дм<sup>3</sup>;

по БПКполн - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 69 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 1,18 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 2,9 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $69+1,18+2,9=73,08/3 = 24,36$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 24,36 мг/дм<sup>3</sup>;

по взвешенным веществам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 2,4 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 4,0 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 5,2 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $2,4+4,0+5,2=11,6/3 = 3,866$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 3,866 мг/дм<sup>3</sup>;

по ионам аммония - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 32 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,45 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,42 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $32+0,45+0,42=32,87/3 = 10,956$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 10,956 мг/дм<sup>3</sup>;

по нефтепродуктам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,018 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,023 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,017 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,018+0,023+0,017=0,058/3 = 0,019$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается равной ПДК для нефтепродуктов 0,05 мг/дм<sup>3</sup>;

по нитрат-ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 5,8 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 2,6 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 1,7 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $5,8+2,6+1,7=10,1/3 = 3,366$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается равной ПДК для нитрат - ионам 40,0 мг/дм<sup>3</sup>;

по нитрит ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,028 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,039 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,029 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,028+0,039+0,029=0,096/3 = 0,032$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается равной ПДК для нитрит - ионам 0,08 мг/дм<sup>3</sup>;

по сульфат ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 17,1 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 7,2 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 5,6 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $17,1+7,2+5,6=29,9/3 = 9,966$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается равной ПДК для сульфат ионам 100 мг/дм<sup>3</sup>;

по фенолам общим - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,010 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,008 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,012 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,010+0,008+0,012=0,03/3 = 0,01$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,01 мг/дм<sup>3</sup>;

по фосфатам - ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,095 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,093 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,085 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,095+0,093+0,085=0,273/3 = 0,091$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается равной ПДК для фосфатов - ионов 0,2 мг/дм<sup>3</sup>;

по хлоридам - ионам - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 29,3 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 7,3 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 6,1 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $29,3+7,3+6,1=42,7/3 = 14,233$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается равной ПДК для хлорид - ионам 300 мг/дм<sup>3</sup>;

по алюминию - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,22 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,20 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,14 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,22+0,20+0,14=0,56/3 = 0,186$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,186 мг/дм<sup>3</sup>;

по железу - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,51 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,45 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,51 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,51+0,45+0,51=1,47/3 = 0,49$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,49 мг/дм<sup>3</sup>;

по меди - протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 18.05.2023 № 423/1-И - 0,0049 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 1), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 15.05.2023 № 424/1 - 0,0043 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 5), протокол испытаний ФГБУ «ЦЛАТИ по ДФО» от 17.05.2023 № 425/1 - 0,010 мг/дм<sup>3</sup> (проба № 9):  $0,0049+0,0043+0,010=0,0192/3 = 0,0064$  мг/дм<sup>3</sup>, для расчета принимается среднее равным 0,009 мг/дм<sup>3</sup>.

T - продолжительность сброса сточных вод и загрязненных дренажных вод с превышением содержания вредных (загрязняющих) веществ 3 ч. 36 мин. (3,60 часа) (время отбора проб - с 12 19 24.04.2023 по 15 55 24.04.2023).

M<sub>i</sub> - масса сброшенных вредных (загрязняющих) веществ составляет:

Допустимая концентрация i-го вредного (загрязняющего) вещества в пределах норматива допустимого (предельно допустимого) сброса или лимита на сбросы при его наличии для организаций, осуществляющих водоотведение в соответствии с Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении», вносящих плату за негативное воздействие на окружающую среду, применяется с коэффициентом, равным 1,4 (кроме случаев аварийного и залпового сброса сточных вод).

по АПАВ -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (0,756 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 0,316 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,00013241 \text{ т.}$

по БПКполн -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (47,28 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 24,36 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,00556334 \text{ т.}$   $10,956 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4)$

-  $0,05 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 40,0 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 0,08 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times$

-  $100 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 0,01 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times$

по взвешенным веществам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (200 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,866 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,08216134 \text{ т.}$

по ионам аммония -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (13,13 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,60 \times 10^{-6} = 0 \text{ т.}$

по нефтепродуктам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (0,706 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,60 \times 10^{-6} = 0,00026854 \text{ т.}$

по нитрат ионам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (2,033 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,60 \times 10^{-6} = 0 \text{ т.}$

по нитрит ионам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (2,056 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,60 \times 10^{-6} = 0,00082082 \text{ т.}$

по сульфат - ионам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (17,466 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,60 \times 10^{-6} = 0 \text{ т.}$

по фенолам общим -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (0,213 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 3,60 \times 10^{-6} = 0,00008402 \text{ т.}$

по фосфат ионам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (9,3 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 0,2 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,00380854 \text{ т.}$

по хлорид ионам -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (19,6 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 300 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0 \text{ т.}$

по алюминию -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (0,63 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 0,186 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,00015605 \text{ т.}$

по железу -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (1,396 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 0,49 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,00029978 \text{ т.}$

по меди -  $117,287 \text{ м}^3/\text{час} \times (0,020 \text{ мг}/\text{дм}^3 - 0,0064 \text{ мг}/\text{дм}^3 \times 1,4) \times 3,60 \times 10^{-6} = 0,00000466 \text{ т.}$

Размер вреда исчисляется по пункту 11 формуле № 1 Методики:

$У = K_{вг} \times K_{в} \times K_{ин} \times \sum N_i \times M_i \times K_{из},$

$i=1$

где: У - размер вреда, тыс. руб.;

Квг - коэффициент, учитывающий природно-климатические условия в зависимости от времени года, определяется в соответствии с таблицей 1 приложения 1 Методики. Для апреля принимается 1,25.

Кв - коэффициент, учитывающий экологические факторы (состояние водных объектов), определяется в соответствии с таблицей 2 приложения 1 Методики и составляет 1,27 (р. Хор бассейн р. Амур).

Кин - коэффициент индексации, учитывающий инфляционную составляющую экономического развития, определяется в соответствии с п. 11.1 Методики (информация, размещенная на официальном сайте Минэкономразвития России «Прогноз индексов дефляторов и индексов цен производителей по видам экономической деятельности на 2023 г. (базовый вариант)») и равен 3,367.

Н<sub>і</sub> - таксы для исчисления размера вреда от сброса вредного (загрязняющего) вещества определяются в соответствии с таблицей 3 приложения 1 Методики равна:

по АПАВ = 280 тыс. руб.;

по БПК полн = 170 тыс. руб.;

по взвешенным веществам = 30 тыс. руб.;

по ионам аммония = 280 тыс. руб.;

по нефтепродуктам = 670 тыс. руб.;

по нитрит ионам = 510 тыс. руб.;

по фенолам общим = 12100 тыс. руб.;

по фосфат ионам = 280 тыс. руб.;

по алюминию = 670 тыс. руб.;

по железу = 510 тыс. руб.;

по меди = 12100 тыс. руб.

Киз - коэффициент, учитывающий интенсивность негативного воздействия вредных (загрязняющих) веществ на водный объект, определяется в соответствии с пунктом 11.2 настоящей Методики. Указанный коэффициент принимается в размере рассчитанной кратности превышения для вредных (загрязняющих) веществ I - II классов опасности; для вредных (загрязняющих) веществ III - IV классов опасности: равном 1 при превышениях до 10 раз; равном 2 при превышениях более 10 и до 50 раз, равном 5 при превышениях более 50 раз:

по АПАВ = 1 (0,756 мг/дм<sup>3</sup> / 0,316 мг/дм<sup>3</sup> = 2,39 раз);

по БПКполн = 1 (47,28 мг/дм<sup>3</sup> / 24,326 мг/дм<sup>3</sup> = 1,94 раз);

по взвешенным веществам = 5 (200 мг/дм<sup>3</sup> / 3,866 мг/дм<sup>3</sup> = 51,7 раз);

по ионам аммония = 1 (13,13 мг/дм<sup>3</sup> / 10,956 мг/дм<sup>3</sup> = 1,19 раз);

по нефтепродуктам = 2 (0,706 мг/дм<sup>3</sup> / 0,019 мг/дм<sup>3</sup> = 37,15 раз);

по нитрит ионам = 5 ( $2,056 \text{ мг/дм}^3 / 0,032 \text{ мг/дм}^3 = 64,25$  раз);

по фенолам общим = 2 ( $0,213 \text{ мг/дм}^3 / 0,01 \text{ мг/дм}^3 = 21,3$  раз);

по фосфат ионам = 5 ( $9,3 \text{ мг/дм}^3 / 0,091 \text{ мг/дм}^3 = 102,19$  раз);

по алюминию = 1 ( $0,63 \text{ мг/дм}^3 / 0,186 \text{ мг/дм}^3 = 3,38$  раз);

по железу = 1 ( $1,396 \text{ мг/дм}^3 / 0,49 \text{ мг/дм}^3 = 2,84$  раз);

по меди = 2 ( $0,020 \text{ мг/дм}^3 / 0,0064 \text{ мг/дм}^3 = 3,125$  раз).

У - размер вреда по сброшенным вредным (загрязняющим) веществам составил:

по АПАВ =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 280 \text{ тыс. руб.} \times 0,00013241 \times 1 = 0,198 \text{ тыс. руб.}$ ; по БПКполн =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 170 \text{ тыс. руб.} \times 0,00556334 \times 1 = 5,055 \text{ тыс.}$

руб;

по взвешенным веществам =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 30 \text{ тыс. руб.} \times 0,08216134 \times 5 = 65,874 \text{ тыс. руб.}$

по нефтепродуктам =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 670 \text{ тыс. руб.} \times 0,00026854 \times 2 = 1,923 \text{ тыс. руб.}$

по нитрит ионам =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 510 \text{ тыс. руб.} \times 0,00082082 \times 5 = 11,187 \text{ тыс. руб.}$

по фенолам общим =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 12100 \text{ тыс. руб.} \times 0,00008402 \times 2 = 10,868 \text{ тыс. руб.}$

по фосфат ионам =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 280 \text{ тыс. руб.} \times 0,00380854 \times 5 = 28,499 \text{ тыс. руб.}$

по алюминию =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 670 \text{ тыс. руб.} \times 0,00015605 \times 1 = 0,558 \text{ тыс.}$

руб;

по железу =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 510 \text{ тыс. руб.} \times 0,00029978 \times 1 = 0,817 \text{ тыс.}$

руб;

по меди =  $1,25 \times 1,27 \times 3,367 \times 12100 \text{ тыс. руб.} \times 0,00000466 \times 2 = 0,602 \text{ тыс.}$

руб;

У - общий размер ущерба нанесенного водному объекту составил:

$У = 0,198 + 5,055 + 65,874 + 1,923 + 11,187 + 10,868 + 28,499 + 0,558 + 0,817 + 0,602 = 125\,581 \text{ руб.}$

Таким образом, общий размер вреда, нанесенный водному объекту р. Кия в рп. Переяславка Муниципального района им. Лазо Хабаровского края 24.04.2023 в результате сброса недостаточно очищенных сточных вод после очистных сооружений МУП «Водоканал муниципального района им. Лазо», составляет 125 581 руб.

Управлением в адрес МУП «Водоканал муниципального района им. Лазо» 22.12.2023 № 09-16/15959 направлена претензия.

В указанной претензии Управление предложило Предприятию добровольно в тридцатидневный срок со дня получения претензионного письма возместить вред, причиненный окружающей среде.

Претензия получена МУП «Водоканал муниципального района им. Лазо» 26.12.2023.

Неисполнение претензионного письма явилось основанием для обращения Управления в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Выслушав доводы представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, оценив в рамках статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности и взаимосвязи представленные сторонами доказательства, приведенные ими доводы и возражения, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 58 Конституции Российской Федерации каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Закон № 7-ФЗ, Закон об охране окружающей среды) негативным воздействием на окружающую среду является воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды; загрязнение окружающей среды - поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которых оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Негативное воздействие на окружающую среду является платным. К видам негативного воздействия на окружающую среду относятся: выбросы в атмосферный воздух загрязняющих веществ и иных веществ; сбросы загрязняющих веществ, иных веществ и микроорганизмов в поверхностные водные объекты, подземные водные объекты и на водосборные площади; загрязнение недр, почв; размещение отходов производства и потребления; загрязнение окружающей среды шумом, теплом, электромагнитными, ионизирующими и другими видами физических воздействий; иные виды негативного воздействия на окружающую среду (статья 16 Закона № 7-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Закона об охране окружающей среды юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда. Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на

восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В силу пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, при обращении с иском о взыскании ущерба истец должен доказать наличие следующих юридических фактов в совокупности: наступление вреда, противоправное поведение лица, причинившего вред, причинную связь между противоправным поведением и наступившими последствиями.

Согласно части 1 статьи 9 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ) юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 Кодекса.

На основании пункта 1 части 2 статьи 39 ВК РФ водопользователи при использовании водных объектов обязаны не допускать причинение вреда окружающей среде.

Частью 4 статьи 35 ВК РФ установлено, что количество веществ и микроорганизмов, содержащихся в сбросах сточных, в том числе дренажных, вод в водные объекты, не должно превышать установленные нормативы допустимого воздействия на водные объекты.

В соответствии со статьей 69 Водного кодекса Российской Федерации лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утверждается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Анализ приведенных норм свидетельствует о том, что споры о возмещении вреда окружающей среде носят гражданско-правовой характер и подлежат разрешению с учетом как специального законодательства, регулирующего отношения в области природопользования, так и норм гражданского законодательства, устанавливающего общие положения об обязательствах вследствие причинения вреда (параграф 1 главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По смыслу пункта 1 статьи 1064 ГК РФ для наступления ответственности за причинение вреда необходимо наличие состава правонарушения, включающего

наступление вреда, вину причинителя вреда, размер ущерба, противоправность поведения причинителя вреда и причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и возникшим вредом.

Следовательно, истец, обратившийся в суд с иском о возмещении внедоговорного вреда, обязан доказать наличие совокупности условий возникновения деликтной ответственности, а именно: противоправность поведения ответчика, возникновение вреда и его размер, наличие причинной связи между поведением ответчика и вредом.

Вина причинителя вреда предполагается. Однако ответчик вправе доказывать отсутствие своей вины в причинении вреда (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 постановления от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее – постановление № 49), по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона об охране окружающей среды лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом.

Поскольку материалами дела подтверждается, и не оспаривается ответчиком, что вред водному объекту причинен в результате противоправных действий ответчика, именно он должен нести ответственность по предъявленному иску.

Пунктом 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ установлено, что определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, а при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

В пункте 14 постановления № 49 разъяснено, что утвержденные в установленном порядке таксы и методики исчисления размера вреда (ущерба), причиненного окружающей среде, отдельным компонентам природной среды (землям, водным объектам, лесам, животному миру и др.), подлежат применению судами для определения размера возмещения вреда, причиненного юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (пункт 3 статьи 77, пункт 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ, части 3, 4 статьи 100 Лесного кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 69 Водного кодекса Российской Федерации, статья 51 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 «2395-1 «О недрах»).

Исключительное свойство окружающей среды к самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия и особенности экологического ущерба, который не поддается в полной мере объективной оценке (в частности, по причине отдаленности во времени последствий правонарушения), предопределяют необходимость применения условного метода определения его размера, используемого в методиках исчисления размера вреда.

Для целей определения размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, на основании постановления Правительства Российской Федерации от 04.11.2006 № 639 приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87 утверждена Методика исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства.

В соответствии с пунктом 1 названной Методики она предназначена для исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства Российской Федерации (негативного изменения водного объекта в результате его загрязнения, повлекшего за собой деградацию его естественных экологических систем и истощения его ресурсов).

В пункте 3 Методики дан исчерпывающий перечень нарушений водного законодательства Российской Федерации, к которым она применяется. Так, согласно абзацу пятнадцатому названного пункта Методикой учитывается причинение вреда водным объектам в случае нарушения установленных нормативов допустимого воздействия на водные объекты.

Приняв во внимание приведенные в Методике формулы расчета вреда, причиненного ответчиком водному объекту, истец произвел расчет вреда по формуле № 1 (пункт 11 Методики), который составил 125 581 руб.

Расчет вреда судом проверен и признан верным, как произведенный в соответствии с Методикой № 87.

Ответчик вред, причиненный вредному объекту, в сумме 125 581 руб., в добровольном порядке не возместил, доказательств обратного в материалы дела не представил.

Довод ответчика о возможности применения пункта 14 Методики в части уменьшения размера вреда на величину фактических затрат на выполнение природоохранных мероприятий суд находит необоснованным и отклоняет ввиду следующего.

Согласно пункту 14 Методики в случае выполнения мероприятий (строительство и/или реконструкция очистных сооружений, систем оборотного и повторного водоснабжения) по предупреждению сверхнормативного или сверхлимитного (при его наличии) сброса вредных (загрязняющих) веществ размер вреда, исчисленный в соответствии с пунктом 11 настоящей Методики, уменьшается на величину фактических затрат на выполнение указанных мероприятий в текущем году, осуществленных на момент исчисления размера вреда.

Таким образом, в рассматриваемом случае могли учитываться мероприятия по строительству, реконструкции очистных сооружений, а не любые мероприятия.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие проведение ответчиком мероприятий по строительству, реконструкции очистных сооружений.

Представленные ответчиком в материалы дела доказательства (акты списания материалов, приказ о создании комиссии по списанию материальных ценностей от 09.01.2023 № 09, фото – материалы, накладные, счета-фактуры, чеки, счета на оплату, договор на выполнение работ сторонними организациями от 10.01.2022 б/н), по

убеждению суда, являются подтверждением текущих ремонтных мероприятий по поддержанию очистных сооружений в нормативном состоянии

При этом, текущие ремонтные работы не могут быть учтены в возмещение вреда, причиненного водным объектам, поскольку в пункте 14 Методики предусмотрены только строительство и реконструкция.

К надлежащим расходам можно отнести только те, которые связаны со строительством или реконструкцией очистных сооружений и направлены на предупреждение сверхнормативного или сверхлимитного сброса вредных (загрязняющих) веществ (создание или усовершенствование очистных сооружений).

Содержание в исправном состоянии эксплуатируемых ответчиком очистных сооружений в силу пункта 2 части 2 статьи 39 Водного кодекса Российской Федерации является его обязанностью как водопользователя.

Ремонтные работы пунктом 14 Методики не предусмотрены, так как они направлены на поддержание в надлежащем состоянии самих очистных сооружений, которые должны работать с эффективностью согласно ранее заложенным проектным решениям.

Управлением представлены достаточные доказательства, подтверждающие наличие вреда, причиненного водному объекту и причинно-следственную связь между действиями ответчика и причиненным вредом, а также доказан размер вреда, не опровергнутый ответчиком.

Превышения концентрации загрязняющих веществ свидетельствуют о том, что даже проведенные ответчиком мероприятия по ремонту очистных сооружений не привели к предупреждению (прекращению) сверхнормативного сброса вредных (загрязняющих) веществ в водный объект.

Суд также принимает во внимание, что решением Суда района имени Лазо Хабаровского края от 21.03.2024 по делу № 2-16/2024, апелляционным определением Хабаровского краевого суда от 23.07.2024 № 33-4179/2024 удовлетворены иски требования Хабаровского межрайонного природоохранного прокурора в интересах муниципального образования района имени Лазо Хабаровского края к муниципальному унитарному предприятию «Водоканал муниципального района имени Лазо о возложении обязанности организовать использование водного объекта р. Хор в соответствии с решением о предоставлении водного объекта в пользование № 27-20.03.07.005-Р-РСБК-С-2021-02580/00 от 07.04.2021.

Вместе с тем, расчет вреда основан на материалах внеплановой выездной проверки, проведенной в отношении Предприятия по решению Управления от 24.07.2023 № 183, которая, в свою очередь, инициирована с целью проверки исполнения предписания об устранении выявленных правонарушений от 20.04.2024 № 09-003/2023х, выданного по результатам внеплановой выездной проверки по решению Управления от 10.03.2023 № 18.

Проведение внеплановой выездной проверки по решению Управления от 10.03.2023 № 18 инициировано по результатам выездного обследования, проведенного Управлением 20.02.2023 с целью проверки достоверности сведений, представленных в обращениях граждан.

Проведение указанных внеплановых контрольных (надзорных) мероприятий согласовано с органом прокуратуры в установленном порядке.

Таким образом, обстоятельствами, установленными в вышеуказанных решениях, подтвержден факт наличия недостатков очистных сооружений, ввиду которых не обеспечено надлежащее функционирование таких сооружений, выражающееся в сбросе неочищенных сточных вод в водные объекты и на почву и использовании водного объекта с нарушением решения о предоставлении водного объекта в пользование.

Проанализировав представленные истцом доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом, суд приходит к выводу, что требования истца подлежат удовлетворению в заявленном размере.

В рассматриваемом деле истец при обращении с исковым заявлением государственную пошлину не уплатил в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков освобождаются от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах. Таким образом, учитывая удовлетворение исковых требований в соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Заявленное требование Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования удовлетворить.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Водоканал муниципального района имени Лазо» (ОГРН 1202700000051, ИНН 2713020765) в пользу Приамурского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1042700153627, ИНН 2721118073) 125 581 руб. в возмещение вреда, причиненного окружающей среде.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Водоканал муниципального района имени Лазо» (ОГРН 1202700000051, ИНН 2713020765) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 767 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.О. Варлаханова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 31.01.2024 22:45:00

Кому выдана Варлаханова Ольга Олеговна