



1911217075004

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****12 апреля 2024 года****Дело № А33-10476/2023****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена 03 апреля 2024 года.  
В полном объеме решение изготовлено 12 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Даниловой Д.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЮРМА-М» (ИНН 2465061850, ОГРН 1022402485600)

к Енисейскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 2466146143, ОГРН 1062466156917)

о признании незаконным действия, обязанности устранить допущенные нарушения, в присутствии в судебном заседании:

от заявителя: Гросс Н.Н. - представитель по доверенности от 25.10.2022 № 9, личность удостоверена паспортом, в подтверждение высшего юридического образования представлен диплом; Клепов А.С. (посредством сервиса «Онлайн-заседания» информационной системы «Картотека арбитражных дел») - представитель по доверенности от 04.02.2022, личность удостоверена паспортом,

от ответчика: Толмачева О.В. – представитель по доверенности от 10.10.2023 № 01-218-15966, личность удостоверена паспортом, в подтверждение высшего юридического образования представлен диплом

при ведении протокола судебного заседания секретарем Толмачевой Ю.А.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью «ЮРМА-М» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Енисейскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – ответчик), которым просит:

- признать незаконным действия Енисейского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, выразившиеся в отказе в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ЮРМА-М» об исключении общества из перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва, оформленные письмом № 02-1/24-4269 от 21.02.2023;

- обязать Енисейское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования устранить выявленные нарушения норм действующего законодательства и исключить общество с ограниченной ответственностью «ЮРМА-М» из перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва.

Заявление принято к производству суда. Определением от 25.05.2023 возбуждено производство по делу.

Представители заявителя в судебном заседании требования поддержали по основаниям, указанным в заявлении.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

Судом отклонено ходатайство заявителя об истребовании у АО «РУСАЛ Красноярск» следующих доказательств по делу:

- действующую, утвержденную программу производственного экологического контроля АО «РУСАЛ Красноярск»;
- комплексное экологическое заключение АО «РУСАЛ Красноярск»;
- действующий проект допустимых выбросов АО «РУСАЛ Красноярск»;
- инвентаризацию стационарных источников и выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух АО «РУСАЛ Красноярск».

С учетом положений части 2 статьи 65, статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации право определения обстоятельств, имеющих значение для дела, принадлежит суду, который вправе, в том числе, заявленное ходатайство об истребовании доказательств, не имеющих значения для рассмотрения дела по существу, отклонить. В связи с тем, что собранных по делу доказательств достаточно для установления всех имеющих значение для дела обстоятельств и разрешения спора по существу, необходимости в истребовании дополнительных доказательств судом не установлено.

Исходя из предмета спора и оценки представленных доказательств, применительно к требованиям статей 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о допустимости и относимости доказательств, а также их достаточности, суд пришел к выводу о возможности рассмотрения дела по существу по имеющимся в деле доказательствам.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Общество с ограниченной ответственностью «ЮРМА-М» (далее – ООО «ЮРМА-М») зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным государственным регистрационным номером 1022402485600.

16.02.2023 ООО «ЮРМА-М» обратилось в Енисейское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Енисейское межрегиональное управление Росприроднадзора) с заявлением, содержащим просьбу исключить из актуализированного перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, объект ООО «ЮРМА-М» полигон «Северный», расположенный по адресу: р-н КИСКА, в 2,5 км от п. Солнечный, Емельяновский р-н, Красноярский край в связи с тем, что, по мнению заявителя, включение объекта в актуализированный перечень является необоснованным.

В обоснование своего заявления общество указало, что заключением экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам проекта организации экологического мониторинга полигона промышленных отходов ООО «ЮРМА-М», утвержденного приказом Енисейского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору от 18.09.2006 № 663, проведение мониторинга атмосферного воздуха и почв на полигоне и в санитарно-защитной зоне признано не рациональным, в соответствии с результатами расчетов рассеивания, которые показывают, что полигон находится в зоне сильного воздействия выбросов КрАЗА на атмосферный воздух и загрязнение почв на участке полигона.

В ответ на обращение ООО «ЮРМА-М» от 20.02.2023 Енисейским управлением Росприроднадзора направлено письмо от 21.03.2023 № 02-1/24-4269, в котором разъяснены положения части 2 статьи 67 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об

охране окружающей среды», пункта 3 статьи 23 Федерального закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», а также указано, что согласно пункту 9.1 Требований к содержанию программы производственного экологического контроля (далее - ПЭК), утвержденных приказом Минприроды России от 18.02.2022 № 109, в составе программы ПЭК для объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), включенных в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха, предусматривается план-график проведения наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха с указанием измеряемых загрязняющих веществ, периодичности, мест и методов отбора проб, используемых методов и методик измерений.

Заявитель, полагая, что указанным письмом административным органом необоснованно отказано в удовлетворении заявления ООО «ЮРМА-М» об исключении общества из перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва, оформленные письмом № 02-1/24-4269 от 21.02.2023, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Из содержания статей 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий:

- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту,
- оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» (далее - Федеральный закон № 96-ФЗ) законодательство Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Федерального закона № 96-ФЗ территориальные органы федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды совместно с территориальными органами федерального органа исполнительной

власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях устанавливают и пересматривают перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.

Согласно абзацу 6 пункта 7 постановления Правительства Российской Федерации от 06.06.2013 № 477 «Об осуществлении государственного мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды» Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды при осуществлении государственного мониторинга взаимодействует с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования - в части использования данных государственного учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, результатов производственного контроля в области охраны окружающей среды и государственного экологического надзора, а также по вопросам установления и пересмотра перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.

Согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 3 Соглашения о сотрудничестве Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 07.04.2011 № ВК-5-д/с-140-35 стороны и их территориальные органы, и подведомственные организации организуют взаимодействие и координируют свою деятельность в том числе в форме установления и пересмотра перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.

В соответствии с пунктом 4 приказа Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 15.07.2013 № 375 «О выполнении постановления Правительства Российской Федерации от 6 июня 2013 года № 477 «Об осуществлении государственного мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды» (в редакции приказа от 20.09.2018 № 397) начальникам Департаментов Росгидромета по федеральным округам и ФГБУ УГМС Росгидромета в рамках Соглашения о сотрудничестве Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды от 07.04.2011 N ВК-5-д/с-140-35 на территориях своей деятельности поручено обеспечить содействие территориальным органам Росприроднадзора в установлении и пересмотре перечней объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха в рамках производственного экологического контроля в соответствии с нормами действующего законодательства Российской Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу, что у ответчика имелись полномочия на включение общества в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва.

Енисейским управлением Росприроднадзора на основании решения руководителя от 01.12.2022 № 1190-ре проведена внеплановая выездная проверка ООО «ЮРМА-М», по результатам которой составлен акт внеплановой выездной проверки от 28.12.2022 г. № Т-1190в. Из содержания вышеуказанного акта ООО «ЮРМА-М» стало известно, что объект ООО «ЮРМА-М» включен в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края.

19.01.2023 ООО «ЮРМА-М» обратилось в административный орган с просьбой разъяснить порядок включения/ исключения объектов НВОС в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха (Красноярский край), а также с просьбой ознакомить представителя ООО «ЮРМА-М» с документом (приказ, распоряжение и пр.) в соответствии с которым Объект НВОС «Полигон «Северный» (код объекта 04-0124-00552-П) включен в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха (Красноярский край).

Ответом от 26.01.2023 № 02-1/24-1069 Управление сообщило, что в соответствии с пунктом 3 статьи 23 Федерального закона № 96-ФЗ территориальные органы федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды (Росприроднадзор) совместно с территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях (Росгидромет) устанавливают и пересматривают перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.

Перечни объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, Республики Хакасия и Республики Тыва, согласованы Департаментом Росгидромета по Сибирскому федеральному округу 06.04.2021.

27.01.2023 ООО «ЮРМА-М» обратилось в Департамент Росгидромета по Сибирскому федеральному округу с просьбой ознакомить представителя ООО «ЮРМА-М» с документом (согласование, приказ, распоряжение и пр.) в соответствии с которым Объект НВОС «Полигон «Северный» (код объекта 04-0124-00552-П) включен в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха (Красноярский край), в ответ на который письмом № 202/02-10/126 от 02.02.2023 обществу сообщено, что формирование перечней объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха находятся в ведении Росприроднадзора и его территориальных органов. Енисейское межрегиональное управление Росприроднадзора 12.04.2022 направило в адрес Департамента Росгидромета по СФО актуализированный перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края. Объект НВОС полигон «Северный», расположенный по адресу: р-н КИСКА, в 2,5 км от п. Солнечный, Емельяновский р-н, Красноярский край, включен в указанный перечень.

16.02.2023 ООО «ЮРМА-М» обратилось в Енисейское межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Енисейское межрегиональное управление Росприроднадзора) с заявлением, содержащим просьбу исключить из актуализированного перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, объект ООО «ЮРМА-М» полигон «Северный», расположенный по адресу: р-н КИСКА, в 2,5 км от п. Солнечный, Емельяновский р-н, Красноярский край в связи с тем, что, по мнению заявителя, включение объекта в актуализированный перечень является необоснованным.

В обоснование своего заявления общество указало, что заключением экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам проекта организации экологического мониторинга полигона промышленных отходов ООО «ЮРМА-М», утвержденного приказом Енисейского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору от 18.09.2006 № 663, проведение мониторинга атмосферного воздуха и почв на полигоне и в санитарно-защитной зоне признано не рациональным, в соответствии с результатами расчетов рассеивания, которые показывают, что полигон находится в зоне сильного воздействия выбросов КрАЗА на атмосферный воздух и загрязнение почв на участке полигона. Данное обстоятельство также установлено вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда Красноярского края по делам №№ А33-5400/2022, А33-5401/2022.

В ответ на письмо ООО «ЮРМА-М» от 20.02.2023 Енисейским управлением Росприроднадзора направлено письмо от 21.03.2023 № 02-1/24-4269, в котором разъяснены положения части 2 статьи 67 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», пункта 3 статьи 23 Федерального закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», а также указано, что согласно пункту 9.1 Требований к содержанию программы производственного экологического контроля (далее - ПЭК), утвержденных приказом Минприроды России от 18.02.2022 № 109, в составе

программы ПЭК для объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду (далее – НВОС), включенных в перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха, предусматривается план-график проведения наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха с указанием измеряемых загрязняющих веществ, периодичности, мест и методов отбора проб, используемых методов и методик измерений.

Заявитель, полагая вышеуказанное письмо административного органа незаконным, указывает, что согласно действующему законодательству в области охраны окружающей среды алгоритм осуществления мониторинга атмосферного воздуха в рамках проведения производственного экологического контроля определяется самим хозяйствующим субъектом в зависимости от состава и характера выбросов, а также расположения объекта НВОС.

С учетом изложенного суд полагает, что общество обратилось с настоящим заявлением в Арбитражный суд Красноярского края в пределах трехмесячного срока, предусмотренного частью 4 статьи 198 АПК РФ.

Заслушав доводы и возражения сторон, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявление не подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона № 96-ФЗ законодательство Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха основывается на Конституции Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и принимаемых в соответствии с ним других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

В статье 1 Федерального закона № 96-ФЗ определены используемые в нем основные понятия, в том числе дано определение мониторингу атмосферного воздуха как системе наблюдений за состоянием атмосферного воздуха, его загрязнением и за происходящими в нем природными явлениями, а также оценке и прогнозу состояния атмосферного воздуха, его загрязнения.

Статьей 15 Федерального закона № 96-ФЗ установлено, что в целях предупреждения вредного воздействия на атмосферный воздух в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, устанавливаются обязательные для соблюдения при осуществлении хозяйственной и иной деятельности требования охраны атмосферного воздуха, в том числе к соответствующим методам контроля.

Частью 1 статьи 25 Федерального закона № 96-ФЗ обязанность осуществления производственного контроля за охраной атмосферного воздуха возложена на юридические лица, индивидуальных предпринимателей, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух.

Обязанность осуществления производственного контроля в области охраны окружающей среды также возложена на хозяйствующих субъектов Федеральным законом от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее – Федеральный закон № 7-ФЗ).

Так, в соответствии с частью 2 статьи 67 Федерального закона № 7-ФЗ юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I, II и III категорий, разрабатывают и утверждают программу производственного экологического контроля, осуществляют производственный экологический контроль в соответствии с установленными требованиями, документируют информацию и хранят данные, полученные по результатам осуществления производственного экологического контроля.

В рамках программы производственного экологического контроля, в том числе, предусмотрено осуществление наблюдений за загрязнением атмосферного воздуха.

Согласно части 6 статьи 67 Федерального закона № 7-ФЗ документация, содержащая сведения о результатах осуществления производственного экологического контроля, включает в себя документированную информацию о состоянии окружающей среды.

Как следует из материалов дела и не опровергнуто заявителем, эксплуатируемый заявителем объект, отнесенный к 1 категории негативного воздействия: «полигон «Северный», расположенный по адресу: р-н КИСКА, в 2,5 км от п. Солнечный, Емельяновский р-н, Красноярский край (код объекта в государственном реестре 04-0124-000552-П), является объектом, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду.

В соответствии с определениями, приведенными в статье 1 Федерального закона № 7-ФЗ, под объектом, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду, понимается объект капитального строительства и (или) другой объект, а также их совокупность, объединенные единым назначением и (или) неразрывно связанные физически или технологически и расположенные в пределах одного или нескольких земельных участков.

При этом под негативным воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды.

Как следует из части 2 статьи 25 Федерального закона № 96-ФЗ, *юридические лица, индивидуальные предприниматели, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух, должны осуществлять охрану атмосферного воздуха в соответствии с законодательством Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха.*

В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 96-ФЗ охрана атмосферного воздуха – это система мер, осуществляемых органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, юридическими и физическими лицами в целях улучшения качества атмосферного воздуха и предотвращения его вредного воздействия на здоровье человека и окружающую среду.

При этом мониторинг атмосферного воздуха - это система наблюдений за состоянием атмосферного воздуха, его загрязнением и за происходящими в нем природными явлениями, а также оценка и прогноз состояния атмосферного воздуха, его загрязнения.

В силу положений части 1 статьи 25 Федерального закона № 96-ФЗ и статьи 67 Федерального закона № 7-ФЗ на организациях, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух, осуществляющих хозяйственную деятельность на объектах I, II, III категории должны разработать и утвердить программу производственного контроля.

В соответствии с положениями статьи 1 Федерального закона № 7-ФЗ контроль в области охраны окружающей среды (экологический контроль) - система мер, направленная на предотвращение, выявление и пресечение нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обеспечение соблюдения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями требований, в том числе нормативов и нормативных документов, федеральных норм и правил, в области охраны окружающей среды.

Таким образом, на заявителе, как на лице имеющим источник загрязнения и эксплуатирующим объект НВОС, лежит обязанность по охране атмосферного воздуха путем осуществления соответствующего наблюдения за его качеством (в том числе по осуществлению мониторинга качества атмосферного воздуха) и по утверждению программы производственного контроля, как меры, направленной на предотвращение, выявление и пресечение нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

В соответствии с частью 3 статьи 23 Федерального закона № 96-ФЗ территориальные органы федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды совместно с территориальными органами федерального органа исполнительной власти в области гидрометеорологии и смежных с ней областях устанавливают и пересматривают перечень объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.

При этом как уже отмечено выше, лица, которые имеют источники вредных химических, биологических и физических воздействий на атмосферный воздух, в силу положений статьи 25 Федерального закона № 96-ФЗ обязаны осуществлять производственный контроль за охраной атмосферного воздуха.

Аналогичные выводы изложены в судебных актах по делу № А33-5255/2022.

С учетом изложенного суд полагает, что у ответчика отсутствовали основания для исключения из актуализированного перечня объектов, владельцы которых должны осуществлять мониторинг атмосферного воздуха на территории Красноярского края, объекта ООО «ЮРМА-М»: полигон «Северный», расположенного по адресу: р-н КИСКА, в 2,5 км от п. Солнечный, Емельяновский р-н, Красноярский край.

При таких обстоятельствах, письмо Енисейского управления Росприроднадзора от 21.03.2023 № 02-1/24-4269 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Оценив доводы заявителя, суд отклоняет их как основанные на неверном толковании положений действующего законодательства в области охраны окружающей среды и атмосферного воздуха и отклоняются судом на основании следующего.

Изложенные в заключении экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по материалам проекта организации экологического мониторинга полигона промышленных отходов ООО «ЮРМА-М» выводы о том, что проведение мониторинга атмосферного воздуха и почв на полигоне и в санитарно-защитной зоне ООО «КрАЗ» признано не рациональным, не влияет на наличие обязанности, предусмотренной положениями части 1 статьи 25 Федерального закона № 96-ФЗ и статьи 67 Федерального закона № 7-ФЗ.

Аналогичным образом содержание Программы производственного экологического контроля ООО «ЮРМА-М» Полигон промышленных отходов «Северный», Программы экологического мониторинга объекта размещения отходов ООО «ЮРМА-М» не может свидетельствовать об отсутствии предусмотренной в силу действующего законодательства обязанности осуществлять мониторинг атмосферного воздуха.

Влияние АО «РУСАЛ Красноярск» на атмосферный воздух в пределах санитарно-защитной зоны, а также порядок осуществления производственного экологического контроля указанным обществом не влияет на самостоятельную обязанность иного хозяйствующего субъекта по надлежащему осуществлению мероприятий производственного контроля за охраной атмосферного воздуха.

Выводы вступивших в законную силу решений Арбитражного суда Красноярского края по делам №№ А33-5400/2022, А33-5401/2022 сделаны с учетом иного предмета спора, при оценке иных входивших в предмет доказывания фактических обстоятельств.

Доводы заявителя о результатах ранее проводимых проверок Енисейского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования и отсутствии выявленных нарушений в указанной части не влияют на выводы суда по настоящему делу.

Не противоречит позиции суда и содержание письма Росприроднадзора от 06.07.2022 № РН-09-03-31/22285 "Об осуществлении мониторинга атмосферного воздуха", в соответствии с которым согласно действующему законодательству Российской Федерации в области охраны окружающей среды алгоритм осуществления мониторинга атмосферного воздуха в рамках проведения производственного экологического контроля определяется самим хозяйствующим субъектом в зависимости от состава и характера



выбросов, а также расположения объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду.

При этом суд обращает внимание, что содержание принятой и утвержденной программы производственного экологического контроля не должно противоречить императивным нормам действующего законодательства.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд отказывает в удовлетворении требований ООО «ЮРМА-М».

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования

Согласно правилам, установленным статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины, с учетом результата рассмотрения настоящего дела, подлежат отнесению на заявителя.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 174, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Д.А. Данилова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 13.03.2023 6:34:00 Кому выдана Данилова Дарья Александровна
--