



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Ленина д.74, г.Тюмень, 625052, тел (3452) 25-81-13, ф.(3452) 45-02-07, <http://tumen.arbitr.ru>, E-mail: info@tumen.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Тюмень
18 апреля 2024 года

Дело № А70-26750/2023

Резолютивная часть решения объявлена 04 апреля 2024 года. Полный текст решения изготовлен 18 апреля 2024 года.

Арбитражный суд Тюменской области в составе судьи Безикова О.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Шрамовой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (ОГРН 1027739841370, ИНН 7736186950)

к Северо-Уральскому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования

об оспаривании представления № 03/4-540/2023 от 10.11.2023,
при участии

от заявителя – Лазуренко М.В. на основании доверенности от 02.11.2023 №177-6,

от ответчика – Бунькова Н.В. на основании доверенности от 04.04.2023 №02-8580,
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (далее – заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Северо-Уральскому Межрегиональному Управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – ответчик, Управление) об оспаривании представления № 03/4-540/2023 от 10.11.2023 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Согласно части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, принимая во внимание определение суда от 13.03.2024 по настоящему делу, учитывая отсутствие возражений сторон, суд признал дело подготовленным, завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Представитель заявителя требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и письменных возражениях.

Представитель ответчика возражает против заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Как следует из материалов дела, Надымским филиалом Общества осуществляется хозяйственная деятельность, сопряженная с эксплуатацией объекта теплоснабжения на территории Надымского района: «Котельная № 1 «ДКВР» п. Пангоды и Котельная № 2 «АБМК 13 т/час. № 3 «72 МВт» п. Пангоды, котельная № 5 «УПГРС» п. Пангоды, котельная № 6 «БМК - 16.8МВт п. Пангоды, котельная № 7 «ПБПТОиК п. Пангоды, котельная № 8 «Ныдинский водозабор, котельная № 11 «ФЖК» п. Пангоды.

Управлением установлено, что указанная котельная работает на природном газе. Удаление загрязняющих веществ, образующихся при сгорании топлива в котле, осуществляется через дымовые трубы на улицу, попадая в атмосферный воздух.

Обществу 03.12.2018 Управлением выдано разрешение на выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух для производственных площадок, расположенных на территории ЯНАО на период с 03.12.2018 по 03.12.2025.

Согласно постановлению прокурора о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.09.2023, Обществу вменяется факт эксплуатации объектов теплоснабжения

работающих на природном газе в отсутствие установок по очистке газа. При этом, деятельность Общества сопряжена с выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

По результатам рассмотрения материалов административного дела, государственным инспектором РФ в области охраны окружающей среды Управления вынесено постановление о назначении административного наказания № 03/4-540/2023 от 10.11.2023, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.21 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 руб.

10.11.2023 вынесено представление № 03/4-540/2023 об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, согласно которого Обществу предписано принять меры по устранению причин административного правонарушения и условий, способствовавших его совершению.

Полагая, что вышеуказанное представление Управления не соответствует закону, нарушает права и интересы Общества, заявитель обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Заявитель пояснил, что в случае если источник выбросов не допускает превышение установленных на соответствующий период нормативов выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, то правила охраны атмосферного воздуха не возлагают на хозяйствующий субъект обязанность иметь на данных объектах газоочистные установки. Требования природоохранного законодательства в области защиты атмосферного воздуха, распространяются на юридических и физических лиц, непосредственно осуществляющих эксплуатацию зданий, строений, сооружений и иных объектов. Обществом сделан вывод о том, что предусмотренная действующим законодательством обязанность по оснащению объектом хозяйственной деятельности газоочистными установками направлена на минимизацию выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух, а именно, на недопущение превышения установленных нормативов, которые оказывают негативное воздействие на окружающую среду, жизнь, здоровье человека. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность Общества устанавливать газоочистные установки на котельные мощностью менее 80 МВт. Установка дополнительной системы газоочистки для рассматриваемых котельных не предусмотрена и не требуется, на что также указывает изготовитель, который подтвердил, что в рассматриваемых котельных установка дополнительной системы газоочистки не предусмотрена и не требуется. В обоснование позиции заявитель также ссылается на апелляционное определение суда Ямало-Ненецкого автономного округа 19.10.2023 по делу № 2-821/2023.

В письменных возражениях Общество ссылается на решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.01.2024, которым отменено постановление о назначении административного наказания № 03/4-540/2023 от 10.11.2023, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Решением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.02.2024 решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.01.2024 оставлено без изменения.

В представленном отзыве Управлением сделан вывод о том, что законодательством установлена обязанность хозяйствующего субъекта, эксплуатирующего источник выбросов загрязняющих веществ, оборудовать указанный источник установкой очистки газа.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деле доказательства, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по нижеследующим основаниям.

Как следует из материалов дела и отмечено судом выше, в оспариваемом представлении указано на необходимость устранения Обществом причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Указанное представление вынесено по результатам рассмотрения материалов административного дела и Постановления о назначении административного наказания № 03/4-540/2023 от 10.11.2023, которым Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 8.21 КоАП РФ.

Постановление о назначении административного наказания № 03/4-540/2023 от 10.11.2023 явилось предметом рассмотрения в Ноябрьском городском суде Ямало-Ненецкого автономного округа.

Решением Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.01.2024 отменено постановление о назначении административного наказания № 03/4-540/2023 от 10.11.2023, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Решением суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 21.02.2024 решение Ноябрьского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 17.01.2024 оставлено без изменения.

Судом общей юрисдикции в рамках рассмотрения данного дела установлено, что Обществом не допущено факта нарушения правил эксплуатации объектов теплоснабжения, которые могут привести к загрязнению атмосферного воздуха.

В ходе судебного заседания в Ноябрьском городском суде было установлено, что при эксплуатации Обществом котельных осуществляется экологический контроль, масса фактических выбросов не превышает предельно допустимые нормативы загрязняющих веществ. В ходе производства по делу пробы атмосферного воздуха в зоне выбросов не отбирались, показатели отчетности Общества о не превышении установленных нормативов выбросов, не опровергнуты.

Принимая во внимание, что в силу части 1 статьи 29.13 КоАП РФ представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий совершенного правонарушения следует судьбе постановления по делу об административном правонарушении (при отсутствии самостоятельных оснований для его оспаривания), то в данном случае под обстоятельствами, которые могут быть установленными судом по ранее рассмотренному делу следует понимать обстоятельства, имеющие правовое значение при рассмотрении второго дела.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое представление вынесено в отсутствие достаточных правовых оснований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с удовлетворением заявленных требований судебные расходы, понесенные заявителем по уплате государственной пошлины при рассмотрении настоящего дела, подлежат взысканию с Управления в пользу заявителя.

Руководствуясь статьями 102, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным представление № 03/4-540/2023 от 10.11.2023 Северо-Уральского межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, выданное Общества с ограниченной ответственностью «Газпром энерго».

Взыскать с Северо-Уральского управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (625000, г.Тюмень, ул.Республики,55, офис 403; зарегистрировано 17.09.2004 ОГРН 1047200624789, ИНН 7202128616) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Газпром энерго» (117647, г.Москва, Муниципальный округ Ясенево, ул.Профсоюзная, д.125; зарегистрировано 20.12.2002 ОГРН 1027739841370, ИНН 7736186950) судебные расходы в сумме 3 000 (три тысячи) рублей, понесенные по уплате государственной пошлины.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Тюменской области.

Судья

Безиков О.А.

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.03.2023 10:05:00
Кому выдана Безиков Олег Александрович