



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
27 апреля 2024 года

Дело №А41-101170/22

Резолютивная часть решения объявлена 23 апреля 2024 года
Полный текст решения изготовлен 27 апреля 2024 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Цховребовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.О. Пановой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению МИНЭКОЛОГИИ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ (ОГРН: 1025002042009, ИНН:5018061444) к ООО «ИП «МЕТАЛЛУРГ» (ОГРН: 1185053012363, ИНН: 5053046537) о взыскании в качестве возмещения вреда при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

Министерством экологии и природопользования Московской области (далее – Минэкологии) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Индустриальный парк «Металлург» (далее – общество) о взыскании в бюджет городского округа Электросталь Московской области в качестве возмещения вреда, причиненного окружающей среде в размере 29 754 000, 00 руб.

В ходе судебного разбирательства с целью разрешения возникающих вопросов, требующих применения специальных знаний и навыков, а также устранения сомнений, возникших в отношении определения наличия ущерба окружающей природной среде, для установления факта причинения вреда (или отсутствия такого факта) судом назначено проведение ООО «ПроектЭкоСервис» комплексной независимой судебной экспертизы, о чем вынесено определение от 03.10.2023 по настоящему делу.

К материалам дела приобщено заключение экспертов (том 5 листы дела 20-75).

Представитель Минэкологии поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители общества просили суд отказать в удовлетворении заявленного требования по основаниям, изложенным в отзыве, в дополнении к отзыву.

В судебном заседании также приняли участие эксперты М.В. Тарасова, Н.П. Строкова.

Исследовав материалы дела и представленные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Минэкологией 25.06.2021 при рассмотрении материалов обращения №Вх-22777 поступившего из УМВД России по г.о. Электросталь с привлечением экспертной

организации ООО «Экоцентр» осуществлен выезд и обследование земельного участка 50:46:0010201:507, расположенного по адресу: Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д. 19.

При обследовании участка установлен факт размещения отходов производства и потребления (лом газобетона, лом бетона, древесные отходы от сноса зданий, лом и отходы, содержащие незагрязненные черные металлы).

Отходы размещены навалом и посредством вертикальной планировки участка.

Согласно заключению экспертов от 28.07.2021 №ЭЗ-111аЭ/21 отобранные пробы соответствуют пятому классу опасности для окружающей среды.

Проектно-техническая документация на право по размещению (складированию, накоплению) и утилизации (использованию) отходов, не представлена.

Вышеуказанные работы на земельном участке велись в отсутствие разрешительной и правоустанавливающей документации.

Земельный участок с кадастровым номером 50:46:0010201:507 эксплуатируется ООО «Индустриальный парк «Металлург» на основании права собственности от 23.07.2019 №50:46:0010201:507-50/046/2019-2, категория земель - «земли населенных пунктов», разрешенное использование - «для производственных цехов ОАО «ЭЗТМ».

Размер вреда в результате порчи почв, при перекрытии ее поверхности, возникшего при перекрытии искусственными покрытиями и (или) объектами (в том числе линейными) на земельном участке с кадастровым номером 50:46:0010201:507, расположенным в г. Электросталь, для общей площади размещенных отходов составляет 29 754 000 руб.

Расчет размера вреда представлен в заключении экспертов от 28.07.2021 № ЭЗ-111аЭ/21.

Установив размещение отходов (складирование, накопление), считая, что обществом не выполнены установленные требования и обязательные мероприятия по улучшению, защите земель и охране почв от предотвращения негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, Министерство обратилось в суд с настоящим заявлением.

Исследовав в полном объеме и оценив в совокупности документы, имеющиеся в материалах дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявления по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» определено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Таким образом, для применения ответственности, предусмотренной данными нормами, необходимо наличие состава правонарушения, включающего причинение вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими у истца неблагоприятными последствиями. Отсутствие одного из элементов указанного состава правонарушения влечет за собой отказ в удовлетворении иска.

Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, и не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы (статья 42 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 76 Земельного кодекса Российской Федерации юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закона № 7-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Распоряжением Минэкологии Московской области от 25.04.2022 №448-РМ «Об утверждении Методики прогнозирования поступлений доходов в бюджет Московской области и бюджеты городских округов Московской области, администрируемых Министерством экологии и природопользования Московской области при осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов бюджета Московской области и бюджетов городских округов Московской области» утверждена Методика прогнозирования поступлений доходов в бюджет Московской области и бюджеты городских округов Московской области, администрируемых Министерством экологии и природопользования Московской области при осуществлении бюджетных полномочий главного администратора доходов бюджета Московской области и бюджетов городских округов Московской области.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09.02.2016 № 225-О указано, что осуществление мер по рекультивации нарушенного земельного участка преимущественно направлено на поверхностное устранение последствий, учитывая

уже произошедшие неустраняемые негативные изменения в окружающей среде. Реальная стоимость работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды может значительно превышать стоимость работ по рекультивации нарушенных земель. При определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства суд оценивает во взаимосвязи и совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Согласно части 1 статьи 89 АПК РФ в качестве доказательств по делу допускаются иные документы и материалы, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела.

Как следует из оснований и предмета исковых требований, истец требует взыскать ущерб, причиненный почве.

Обращаясь в суд с иском о взыскании ущерба, истец обязан доказать факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязанностей, размер причиненных ему убытков, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением обязанности и причиненными убытками.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» территории муниципальных образований подлежат регулярной очистке от отходов в соответствии с экологическими, санитарными и иными требованиями.

Организацию деятельности в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2 статьи 13 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд установил, что Минэкологией 25.06.2021 при рассмотрении материалов обращения №Вх-22777 поступившего из УМВД России по г.о. Электросталь с привлечением экспертной организации ООО «Экоцентр» осуществлен выезд и обследование земельного участка 50:46:0010201:507, расположенного по адресу: Московская область, г. Электросталь, ул. Красная, д. 19.

Экспертной организацией ООО «Экоцентр» произведен расчет вреда - 29 754 000 руб.

Согласно заключению экспертов от 28.07.2021 №ЭЗ-111аЭ/21 отобранные пробы соответствуют пятому классу опасности для окружающей среды.

Земельный участок с кадастровым номером 50:46:0010201:507 эксплуатируется ООО «Индустриальный парк «Металлург» на основании права собственности от 23.07.2019 №50:46:0010201:507-50/046/2019-2, категория земель - «земли населенных пунктов», разрешенное использование - «для производственных цехов ОАО «ЭЗТМ».

ООО «Индустриальный парк «Металлург» возражая против удовлетворения заявленного требования, с целью устранения сомнений, возникших в отношении определения наличия ущерба окружающей природной среде, для установления факта причинения вреда (или отсутствия такого факта) почвенному слою на принадлежащем Ответчику земельном участке с кадастровым № 50:46:0010201:507, определения размера такого вреда, и причинно-следственной связи между ним и действиями заявило ходатайство о назначении комплексной независимой судебной экологической

экспертизы по делу. Для проведения судебной экспертизы предложено привлечь экспертов (экспертное учреждение) ООО «ПроектЭкоСервис».

Поскольку между сторонами возникли разногласия относительно определения действительного возмещения вреда, причиненного окружающей среде, судом ходатайство ООО «Индустриальный парк «Металлург» удовлетворено, назначена экспертиза для разрешения следующих вопросов:

1) Имеет ли место негативное воздействие на почвы в границах земельного участка с кадастровым № 50:46:0010201:507, находящееся в причинно-следственной связи с антропогенным воздействием на них? Если да – то, каким оно является, когда и на какой площади возникло, в чём проявляется и каким образом отражается на состоянии почв?

2) Соответствуют ли образцы почв (грунтов), отобранные экспертами на принадлежащем Ответчику земельном участке с кадастровым № 50:46:0010201:507, требованиям действующего законодательства РФ в области охраны окружающей среды и установленным нормативам?

3) Были ли выявлены загрязняющие вещества в процессе исследования образцов почвы, отобранных на земельном участке с кадастровым № 50:46:0010201:507? Если да – то каковы источники и причины их появления на земельном участке, относятся ли они к отходам, к какому классу опасности принадлежат, какова их плотность и компонентный состав?

4) Подлежит ли определению на основании оценки физических, химических и иных параметров, характеризующих состояние окружающей среды, в стоимостном выражении размер вреда, нанесённого почвам в результате нарушения законодательства РФ в области охраны окружающей среды? Если да – то какую сумму он составляет применительно к земельному участку с кадастровым № 50:46:0010201:507?

Согласно выводам (ответам) экспертов ООО «ПроектЭкоСервис», негативного воздействия на почвы в границах земельного участка с кадастровым № 50:46:0010201:507, находящееся в причинно-следственной связи с антропогенным воздействием на них не имеется по результатам проведенных исследований при отсутствии почв на месте шлакоотстойника, размещенного в заполненном водой отработанном карьере;

эксперты не зафиксировали ухудшения экологического состояния объектов окружающей среды и почвы в частности на исследуемом участке;

пробы, отобранные в пятне отсыпки шлакоотстойника не загрязнены химическими веществами по сравнению с нормативами установленными СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания». Анализы на токсичность с использованием двух тестобъектов (биотестирование) показали, что все образцы не оказывают острого токсического действия на тестобъекты, что соответствует V классу опасности;

размер вреда, нанесённого почвам в результате нарушения законодательства РФ в области охраны окружающей среды не подлежит определению на основании оценки физических, химических и иных параметров, характеризующих состояние окружающей среды, в стоимостном выражении;

результаты ООО «Экоцентр» по биотестированию указывают на V класс опасности, что не совпадает с классом опасности выявленных ООО «Экоцентр» отходов IV классов опасности;

пробы были отобраны ООО «Экоцентр» с нарушением установленных требований по их отбору, установленными документами по стандартизации, правилам отбора проб (образцов) и методам их исследований (испытаний) и измерений и другими нормативно-техническими документами. Исчисленный размер вреда окружающей среде на земельном участке с кадастровым №50:46:0010201:507 на основе исследований, проведенных с грубым нарушением требований к их организации и осуществлению является недостоверным и не допустимым, так как не соответствует требованиям действующего законодательства.

При исследовании вышеуказанного экспертного заключения суд установил, что оно

обладает признаками относимости и допустимости (статьи 67, 68 АПК РФ), выводы экспертов являются полными, обоснованными, экспертиза проведена квалифицированными специалистами.

Согласно части 2 статьи 87 АПК РФ в случае возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другим эксперту или комиссии экспертов.

Вопрос о проведении повторной экспертизы в каждом конкретном случае разрешается судом с учетом мнения лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, суд не связан их мнением и решает вопрос о необходимости назначения такой экспертизы, исходя из обстоятельств дела.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд оснований для назначения повторной экспертизы не установил.

Суд поддерживает доводы общества, что вменяемое в вину перекрытие почв отходами на земельном участке с кадастровым № 50:46:0010201:507 не могло иметь места по причине отсутствия на нём почв, уничтоженных неустановленными лицами задолго до поступления указанного земельного участка в собственность общества путём разработки карьера и его последующего обводнения, до момента обращения в суд с настоящим заявлением не был определён круг хозяйствующих субъектов и иных лиц, осуществляющих эксплуатацию производственных объектов и (или) выступающих источником образования загрязняющих веществ, а доказательства причинения вреда, представленные им в материалы дела, получены с нарушениями требований действующего законодательства, следовательно, заявителем не доказан факт причинение вреда почве и причинно-следственная связь между действиями общества и наступлением такого вреда.

Учитывая изложенное оснований для удовлетворения заявленного требования не имеется.

Руководствуясь статьями 9, 41, 65, 71, 82, 87, 110, 162, 167–170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения.

Судья

А.В. Цховребова