



Арбитражный суд Мурманской области  
улица Академика Книповича, дом 20, город Мурманск, 183038  
<http://www.murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Мурманск  
«25» ноября 2024 года

Дело № А42-11365/2022

Резолютивная часть решения оглашена 14.11.2024, полный текст решения изготовлен 25.11.2024

Арбитражный суд Мурманской области в составе судьи Суховерховой Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Хачатрян А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению акционерного общества «Петрозаводские коммунальные системы - Водоканал» (ОГРН 1141001014330, ИНН 1001291146), ул. Гоголя (Центр р-н), д. 60, г. Петрозаводск, Республика Карелия, 185035 к Балтийско-Арктическому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ОГРН 1045100180388, ИНН 5190129538), пр-т Кольский, д. 24, корп. А, г. Мурманск, 183032

о признании недействительным предписания от 18.10.2022 № 97-05

третье лицо: Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному Федеральному округу» в лице филиала Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному Федеральному округу» «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Республике Карелия»

при участии представителей:

от заявителя – Булычев Ю.Н., по доверенности; Зосим В.С., по доверенности;

от ответчика – Никифоров И.Н., по доверенности;

от третьего лица – Довыденко О.А., по доверенности; Кузина А.Н., по доверенности;

установил:

акционерное общество «Петрозаводские коммунальные системы - Водоканал» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Балтийско-Арктическому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – ответчик) о признании недействительным предписания от 18.10.2022 № 97-05.

В отзыве и дополнениях к нему ответчик против удовлетворения заявленных требований возражал, со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого предписания.

Третье лицо в письменных пояснениях поддержало позицию ответчика.

В судебном заседании представители сторон и третьего лица поддержали свои позиции по делу.

Материалами дела установлено, что АО «ПКС-Водоканал» осуществляет пользование водным объектом Онежское озеро (Петрозаводская губа) на основании Решения о предоставлении водного объекта в пользование от 28.12.2018 №10-01.04.01.006-О-РСВХ-Т-2018-02845/00, срок действия с 28.12.2018 по 12.12.2023 (далее - Решение о предоставлении водного объекта).

Место сброса сточных вод – Республика Карелия, Прионежский район, м. Выгойнаволоок.

Категория сбрасываемых сточных вод - хозяйственно-бытовые сточные воды населения, предприятий города.

В соответствии с подпунктом 12 части 2.3 Решения о предоставлении водного объекта вода в Онежском озере в месте сброса сточных вод в результате их воздействия должна отвечать «нормативам качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативам предельно-допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативам предельно-допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения», установленным приказом Минсельхоза России от 13.12.2016 №552: нефтепродукты – 0,05 мг/дм<sup>3</sup>, ион аммония – 0,5 мг/дм<sup>3</sup>, нитрит анион – 0,08 мг/дм<sup>3</sup>, нитрат-ион – 40 мг/дм<sup>3</sup>, железо общее – 0,1 мг/дм<sup>3</sup>, сульфаты – 100 мг/дм<sup>3</sup>, сухой остаток – 1000 мг/дм<sup>3</sup>, хлориды – 300 мг/дм<sup>3</sup>, фосфаты – 0,05 мг/дм<sup>3</sup>, содержание взвешенных веществ в контрольном створе не должно увеличиваться по сравнению с естественными условиями более чем на 0,25 мг/дм<sup>3</sup>, БПК<sub>полн</sub> не должно превышать 3,0 О<sub>2</sub>/дм<sup>3</sup>.

С целью сброса сточных вод АО «ПКС-Водоканал» 29.12.2018 получено разрешение №10 на сбросы веществ (за исключением радиоактивных веществ) в водный объект в пределах нормативов допустимых сбросов, действующее до 12.12.2023 (далее – Разрешение на сброс).

В период с 05.10.2022 по 18.10.2022 Управлением на основании решения № 97-05/Рш от 30.09.2022 в рамках федерального государственного экологического надзора в отношении деятельности (действий, бездействий) АО «ПКС-Водоканал», в рамках которой должны соблюдаться обязательные требования в области охраны окружающей среды, в том числе при осуществлении хозяйственной и (или) иной деятельности на объекте негативного воздействия на окружающую среду – «Канализационные очистные сооружения, м. Выгойнаволоок», код объекта 86-0110-000280-П, I категория негативного воздействия на окружающую среду и высокая категория риска (1), проведена внеплановая выездная проверка.

В ходе проведения выездной проверки филиалом Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному Федеральному округу» «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Республике Карелия» (далее – ЦЛАТИ) осуществлен отбор сточных вод после очистных сооружений.

В соответствии с заявкой на лабораторные исследования, измерения и испытания в рамках обеспечения федерального государственного экологического надзора от 03.10.2022 №05/7632 проведение лабораторных измерений, испытаний отобранных проб воды поручено ЦЛАТИ по Республике Карелия.

На основании результатов лабораторных испытаний аккредитованной лаборатории ЦЛАТИ установлено превышение допустимой концентрации загрязняющих веществ на выпуске сточных вод в пределах нормативов допустимого сброса в водные объекты по показателям: взвешенные вещества, нитрит-ион, (протокол результатов лабораторных испытаний №2221.22.01(В) от 14.10.2022); фосфаты (по фосфору), кальций (протокол результатов лабораторных испытаний №2208.22.01(В) от 14.10.2022); железо, марганец, цинк, медь, фенолы (протоколы результатов лабораторных испытаний №№2221.22.01(В), 2208.22.01(В) от 14.10.2022, №2222.22.01(В) от 17.10.2022).

По результатам проверки составлен акт проверки №97-05 от 18.10.2022 и выдано предписание об устранении выявленных нарушений № 97-05 от 18.10.2022 (далее - Предписание).

Не согласившись с выданным Обществу Предписанием, АО «ПКС-Водоканал» обратилось с жалобой в Управление.

Решением Управления от 10.11.2022 № 05/9081 жалоба Общества оставлена без удовлетворения.

По итогам рассмотрения жалобы Общество обратилась с настоящим заявлением в суд.

Заслушав представителей сторон и третьего лица, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

Согласно пункту 7 Положения о федеральном государственном экологическом контроле (надзоре), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1096, к отношениям, связанным с осуществлением государственного экологического контроля, применяются положения Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон №248-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 90 Закона №248-ФЗ в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан, в том числе, выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также других мероприятий, предусмотренных федеральным законом о виде контроля.

Предписание представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора и контроля, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо (статья 65 АПК РФ).

#### По пункту 1 Предписания.

Согласно пункту 1 Предписания АО «ПКС-Водоканал» допускает несоблюдение условий водопользования, установленных подпунктом 12 части 2.3 Решения о предоставлении водного объекта в пользование от 28.12.2018 №10-01.04.01.006-О-РСВХ-Т-2018-02845/00 (далее – Решение о предоставлении водного объекта) по показателям ион аммония, нитрит аммония, железо общее, БПК<sub>5</sub>.

Возражая против данного пункта, Общество указывает на отсутствие в пункте 12 Решения о предоставлении водного объекта обязанности по соблюдению норматива качества воды водного объекта по показателю БПК<sub>5</sub>, согласно Решению о предоставлении водного объекта Общество обязано соблюдать показатель БПК<sub>полн</sub>.

Суд не может согласиться с позицией заявителя, при этом учитывает, что именно БПК<sub>полн</sub> является объективной величиной, характеризующей степень загрязнения воды, тогда как БПК<sub>5</sub> является неопределенной частью БПК<sub>полн</sub>, зависящей от характера окисляемых веществ и условий инкубации пробы исходя из физико-химических принципов окисления (первыми быстро окисляются легкоокисляемые соединения - альдегиды, потом - трудноокисляемые), из чего следует, что показатель БПК<sub>5</sub> может отражать меньшую степень объективного загрязнения воды, однако не может отражать большую, чем установлена по итогам определения БПК<sub>полн</sub>. Таким образом, такой подход не может быть признан нарушающим права заявителя.

Кроме того, Общество не обосновало, каким образом влияет на правильность определения значения показателя БПК<sub>полн</sub>, применение пункта 23.2 Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов Российской Федерации от 13.04.2009 №87, регламентирующее исчисление размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, с учетом того, что БПК<sub>5</sub> и БПК<sub>полн</sub> являются объективными показателями степени загрязнения воды, определение которых никак не обусловлено целями их дальнейшего применения в каких-либо расчетах.

Ссылка заявителя на соблюдение нормативов качества воды и только разовое превышение предельно допустимой концентрации железа с учетом пределов погрешности измерений судом отклоняется на основании следующего.

Подпункт 12 части 2.3 Решения о предоставлении водного объекта предусматривает нормативы качества воды водных объектов рыбохозяйственного значения, в том числе нормативы предельно допустимых концентраций вредных веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения.

В акте внеплановой проверки от 18.10.2022 №97-05 приведена оценка составленных в ходе производственного экологического контроля АО «ПКС-Водоканал» протоколов измерений, согласно которым пробы воды были отобраны в 100 метрах от рассеивающего выпуска либо в 600 метрах от него.

Согласно пункту 5 Методики разработки нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты для водопользователей, утвержденной Приказом Минприроды России от 29.12.2020 №1118, а во время разработки и утверждения нормативов допустимых сбросов АО «ПКС-Водоканал» и издания решения о предоставлении водного объекта в пользование – Приказом МПР России от 17.12.2007 №333, при сбросе сточных вод в водные объекты рыбохозяйственного значения нормативы качества вод должны соблюдаться в максимально загрязненной струе контрольного створа на расстоянии (на водоемах – на акватории в радиусе) не далее 500 метров от места сброса сточных вод.

Согласно пояснениям ответчика в составе Проекта нормативов допустимых сбросов, утвержденных АО «ПКС-Водоканал» в Управление представлена Программа регулярных наблюдений за водным объектом, предусматривающая сведения о точках отбора воды, согласно которым в ходе производственного экологического контроля АО «ПКС-Водоканал» в точке 1, расположенной в 100 м от рассеивающего выпуска и 350 м от берега определен контрольный створ для отбора ручным пробоотборником разовых проб природной воды с поверхности озера и с 1 м от дна. Согласно примечанию к указанным сведениям, контрольный створ определен на расстоянии в радиусе не далее 500 м от места сброса сточных вод в соответствии с пунктом 5 Методики.

Контроль за показателями качества сбрасываемых сточных вод и за природными водами осуществляется испытательной лабораторией АО «ПКС-Водоканал». Лаборатория аттестована в системе аккредитации аналитических лабораторий (центров) на техническую компетентность. Аттестат аккредитации лаборатории зарегистрирован в реестре за №RA.RU.21BO02, выдан 16.09.2015. Общество контролирует качество вод по

программе ведения регулярных наблюдений за водным объектом и его водоохранной зоной, согласованной заместителем руководителя Невско-Ладожского бассейнового водного управления А.А. Виноградовым.

На основании результатов лабораторных испытаний аккредитованной лаборатории АО «ПКС-Водоканал» установлено следующее.

Протоколом измерений №103-22 от 18.05.2022 в 100 м от рассеивающего выпуска, 350 м от берега на поверхности Онежского озера зафиксировано превышение норматива предельно-допустимой концентрации загрязняющих веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения по показателям: ион аммония в 1,14 раза, нитрит анион в 2 раза.

Протоколом измерений №103к-22 от 18.05.2022 в 100 м от рассеивающего выпуска, 350 м от берега на поверхности Онежского озера зафиксировано превышение норматива предельно-допустимой концентрации загрязняющих веществ в водах водных объектов рыбохозяйственного значения по показателям ион аммония в 1,14 раза, нитрит аниона в 2 раза.

Протоколом измерений №104к-22 от 18.05.2022 в 600 м от выпуска, 850 м от берега в 1 м от дна – превышение норматива ПДК по показателю: ион аммония в 1,14 раза.

Протоколом измерений №151к-22 от 30.06.2022 в 600 м от выпуска, 850 м от берега поверхности – превышение норматива ПДК по показателю: железо общее в 5 раз.

Протоколом измерений №152к-22 от 30.06.2022 в 100 м от выпуска, 350 м от берега поверхности – превышение норматива ПДК по показателю: железо общее в 5,7 раза.

Протоколом измерений №198к-22 от 04.07.2022 в 100 м от выпуска, 350 м от берега на поверхности – превышение норматива ПДК по показателю: железо общее в 4,2 раза.

Протоколом измерений №199к-22 от 05.07.2022 в 600 м от выпуска, 850 м от берега на поверхности – превышение норматива ПДК по показателю: железо общее в 4,2 раза.

Протоколом измерений №252к-22 от 15.09.2022 в 100 м от выпуска, 350 м от берега поверхности – превышение норматива ПДК по показателю: БПК<sub>5</sub> в 1,7 раза.

При пересчете БПК<sub>5</sub> (3,6 О<sub>2</sub>/дм<sup>3</sup>) в БПК<sub>полн</sub> (5.148 О<sub>2</sub>/дм<sup>3</sup>), превышение по БПК<sub>полн</sub> составляет 1,7 раза.

Следовательно, пробы воды по протоколам №№103-к-22, 152к-22, 198к-22, 252к-22 отобраны в 100 м от рассеивающего выпуска, то есть не далее 500 м от места сброса сточных вод в соответствии с пунктом 5 Методики.

На основании изложенного, довод заявителя о том, что для применения пункта 5 Методики и определения надлежащего расстояния отбора проб имеет значение также тип оголовка выпуска и параметры рассеивания, судом отклоняется как документально неподтвержденный.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о несоблюдении АО «ПКС-Водоканал» условий водопользования, установленных пунктом 12 части 2.3 Решения о предоставлении водного объекта по показателям ион аммония, нитрит аниона, железо общее, БПК<sub>5</sub> (БПК<sub>полн</sub>), тем самым нарушает часть 1 статьи 22, статьи 39, 55, 56, пункт 1 части 6 статьи 60 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК РФ), статью 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 №7-ФЗ (далее – Закон №7-ФЗ).

Получение в дальнейшем нового решения о предоставлении водного объекта в пользование, не свидетельствует о незаконности предписания, которое на момент его выдачи направлено на устранения нарушения природоохранного законодательства.

Учитывая изложенное пункт 1 Предписания являются законным и обоснованным, не противоречит действующему законодательству и документально подтвержден, в связи с чем в указанной части требования Общества удовлетворению не подлежат.

По пункту 2 Предписания.

Согласно пункту 2 Предписания АО «ПКС-Водоканал» допускает превышение допустимой концентрации загрязняющего вещества на выпуске сточных вод в пределах

нормативов допустимого сброса (Разрешение №10) в водные объекты по показателям: взвешенные вещества, железо, нитрит-ион, фосфаты (по фосфору), марганец, цинк, медь, кальций, фенолы.

В возражениях заявитель указывает, что Управлением допущено грубое нарушение, предусмотренное пунктом 6 части 2 статьи 91 Федерального закона от 31.07.2020 № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон №248-ФЗ), а именно: оценивалось соблюдение контролируемым лицом статей 39, 55, 56 ВК РФ, в то время как было уполномочено проверять только соблюдение части 2 статьи 39, части 1 статьи 55, частей 1, 4, 6, 7 статьи 56 ВК РФ.

Отсутствие в обжалуемом Предписании указания на часть статьи закона не создает неопределенности в отношении того, соблюдение каких именно норм было предметом проверки, и не свидетельствует о превышении полномочий Управления при проведении проверки.

Также Общество указывает, что Управление необоснованно требует от АО «ПКС-Водоканал» соблюдения нормативов по железу, марганцу, цинку, меди, кальцию и фенолам, которые не являются технологически нормируемыми веществами АО «ПКС-Водоканал» как организации, эксплуатирующей централизованную систему водоотведения городского округа.

Суд считает позицию заявителя ошибочной на основании следующего.

Согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 15.09.2020 №1430 «Об утверждении технологических показателей наилучших доступных технологий в сфере очистки сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения поселений или городских округов» (далее – Постановление №1430) технологические показатели наилучших доступных технологий в сфере очистки сточных вод с использованием централизованных систем водоотведения городских округов утверждены в соответствии с пунктом 5 статьи 23 Закона №7-ФЗ.

В соответствии с пунктом 5 статьи 23 Закона №7-ФЗ технологические нормативы для объектов централизованных систем водоотведения городских округов, отнесенных к объектам I категории, устанавливаются комплексным экологическим разрешением.

Как следует из материалов дела, Общество комплексное экологическое разрешение не получало.

Таким образом, для заявителя не установлены технологические нормативы, не определено, какие вещества из предусмотренных технологическими показателями наилучших доступных технологий в сфере очистки сточных вод являются технологически нормируемыми веществами АО «ПКС-Водоканал», и нормативы допустимых сбросов подлежат применению к водоотведению Петрозаводского городского округа без учета технологических наилучших доступных технологий.

При таких обстоятельствах суд соглашается с позицией Управления о том, что в отсутствие комплексного экологического разрешения для обеспечения права граждан на благополучную окружающую среду фактические показатели загрязняющих веществ в сбрасываемых заявителем сточных водах подлежат сравнению с нормативами допустимого сброса, предусмотренными разрешением на сброс загрязняющих веществ.

Доводы АО «ПКС-Водоканал» о нарушениях методик отбора, хранения и исследования проб, судом отклоняются.

В соответствии с пунктом 5.1 ПНД Ф 12.15.1-08 Составная проба характеризует средний состав воды за определенный промежуток (усреднение по времени). Наилучший результат для отбора составной пробы можно получить при автоматизированном непрерывном отборе проб.

Таким образом, вода, поступающая в автоматическое пробоотборное устройство за определенный промежуток времени (в данном случае за сутки – 24 часа) является составной (среднесуточной – усредненной по времени).

Согласно «Приложению Б» ГОСТ 31861 – Составная проба может быть получена вручную или автоматически и применима, когда необходимы усредненные данные о составе воды.

Согласно проекту НДС (нормативов допустимых сбросов) АО «ПКС-Водоканал» и входящей в его состав программы проведения измерений качества сточных и (или) дренажных вод и регулярных наблюдений за водным объектом и его водоохранной зоной, утвержденной главным управляющим директором Общества и согласованной Невско-Ладожским бассейновым водным управлением (стр. 89-96 проекта НДС), прописан характер пробы - среднесуточная проба, способ отбора – автоматически.

Заявка на отбор проб, лабораторные исследования, измерения и испытания содержит ссылку на утвержденные нормативы выбросов, сбросов загрязняющих веществ. Указанные нормативы утверждены в 2018 году и включают в себя программу проведения измерений качества сточных и (или) дренажных вод, утвержденную Обществом в 2015 году и предусматривающую отбор среднесуточных проб.

В ходе рассмотрения дела в суде АО «ПКС-Водоканал» представило в материалы дела программу проведения измерений качества сточных и (или) дренажных вод, утвержденную Обществом в 2020 году и предусматривающую отбор разовых проб вместо среднесуточных.

Указанная программа не включена в состав утвержденных нормативов выбросов, сбросов загрязняющих веществ. Доказательства представления программы проведения измерений качества сточных и (или) дренажных вод, утвержденную Обществом в 2020 году, в адрес Управления в ходе проверки также отсутствуют.

В соответствии с пунктом 2 Положения о федеральном государственном экологическом контроле (надзоре), утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 №1096 «О федеральном государственном экологическом контроле (надзоре)» (далее – Положение) предметом государственного экологического контроля является соблюдение обязательных требований в области охраны окружающей среды, включая требования, содержащиеся в разрешительных документах, к которым пункт 3 Положения относит утвержденные нормативы допустимых сбросов веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей и не относит программу проведения измерений качества сточных вод как обособленный разрешительный документ.

Согласно пункту 11 приказа Минприроды России от 29.12.200 №1118 «Об утверждении Методики разработки нормативов допустимых сбросов загрязняющих веществ в водные объекты для водопользователей» (далее – Методика), разработка величин НДС осуществляется как организацией-водопользователем, так и по его поручению проектной или научно-исследовательской организацией.

Постановление Правительства РФ от 23.07.2007 №469 «О порядке утверждения нормативов допустимых сбросов веществ и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей» предусматривает, что нормативы допустимых сбросов веществ (за исключением радиоактивных веществ) и микроорганизмов в водные объекты для водопользователей утверждаются Федеральным агентством водных ресурсов по согласованию с Федеральной службой по надзору в сфере природопользования на основании предложений водопользователей, подготовленных в соответствии с нормативами допустимого воздействия на водные объекты.

Пункт 13 Методики предусматривает случаи расчета новых НДС или разработки и утверждения новых НДС, при которых расчеты НДС признаются действующими до момента расчета новых НДС в соответствии с указанными в пункте 13 обстоятельствами.

В данном случае Управление участвует в согласовании разрешительного документа НДС и при осуществлении государственного экологического надзора проверяет его соблюдение.

На основании пункта 13 Методики АО «ПКС-Водоканал» самостоятельно определяет необходимость изменения этого документа.

Поскольку в данном случае Общество изменило программу проведения измерений качества сточных вод и не вносило изменения в действующие НДС, включающие прежнюю программу, то при отборе проб правомерно использована программа проведения измерений качества сточных вод в составе действующего разрешительного документа, на основании которого проверяется соблюдение обязательных требований в области охраны окружающей среды.

ЦЛАТИ осуществляет отбор проб в соответствии с утвержденными в области аккредитации методиками и фиксирует время начала и окончания отбора пробы, которая уже находится в автоматизированном пробоотборном устройстве на территории заявителя, для контроля данных параметров Общество обязано вести рабочие журналы.

Согласно служебной записке от 15.01.2024 №131.01-0190, представленной АО «ПКС-Водоканал» автоматический пробоотборник выполняет запрограммированный график отбора и технологический режим которой задает технолог, а пробоотборник согласно должностной инструкции контролирует работу устройства и один раз в сутки в 8 час. 30 мин. сливает содержимое ведра в пробоотборную посуду для внутреннего контроля и определения технологического режима работы очистных сооружений. Рабочий журнал, в котором фиксируется слив проб при этом не ведется. Согласно паспорту стационарного пробоотборника МАХХ тип S-24x1 L температура в отсеке проб 4 град. С, которая свободно устанавливается в диапазоне от 0 до 9,9 град. С. Функция активного охлаждения позволяет поддерживать запрограммированный уровень температуры в отсеке проб, т.е. проба термостатируется. При отборе проб температура вода была в диапазоне от 5,9 до 8,2 град. С, что соответствует паспорту автоматического пробоотборника.

На основании изложенного суд соглашается с позицией ЦЛАТИ о том, что пробы воды из автоматизированного пробоотборника отобраны в соответствии с условиями отбора проб и с нормативными документами, вода была свежееотобранная (время отбора проб с 9 час. 46 мин. до 10 час. 29 мин).

Как следует из материалов дела согласно протоколам отбора проб воды №32-В/ГК от 06.10.2022, №33-В/ГК от 07.10.2022, №34-В/ГК от 10.10.2022 пробы воды, отобранные на фосфатный фосфор были доставлены в испытательную лабораторию в пластиковой посуде.

В соответствии с пунктом 9 РД 52.24.382-2019 «Массовая концентрация фосфатного фосфора в водах. Методика измерения фотометрическим методом», допускается отбор проб на показатель фосфатный фосфор в полиэтиленовую посуду, при консервации пробы замораживанием.

В случае невыполнения данных проб в течение 24 часов, испытательная лаборатория ЦЛАТИ предусмотрела возможность отбора проб в пластиковую тару для заморозки, для более длительного хранения.

Таким образом, использование пластиковой тары не противоречит РД.

Довод заявителя о том, что Методика ПНД Ф 14.1:2:4.135-98 не применима для определения растворенных форм металлов (таких как медь и кальций) опровергается пунктом 6.2.1 Методики.

В отношении отбора проб автоматизированным пробоотборником АО «ПКС-Водоканал», не принадлежащим ЦЛАТИ на праве собственности либо на ином праве и не входящим в область аккредитации третьего лица.

АО «ПКС-Водоканал» является конкретным контролируемым лицом, использующим конкретный производственный объект – канализационные очистные сооружения города Петрозаводска. На канализационных очистных сооружениях в ходе повседневной хозяйственной деятельности применяется конкретный установленный на

сооружениях набор оборудования и программа проведения измерений качества сточных вод.

Представители ЦЛАТИ в судебном заседании пояснили, что отбор проб для целей государственного экологического контроля (надзора) проводился в том же порядке, в котором он проводится в повседневной хозяйственной деятельности для производственного экологического контроля предприятия, чтобы обеспечить состоятельность сравнения контролируемых показателей, то есть для целей государственного экологического контроля (надзора) необходим первоначальный забор воды из источника автоматизированным пробоотборником и последующее изъятие проб забранной воды сотрудником ЦЛАТИ.

При осуществлении государственного контроля (06.10.2022, 07.10.2022, 10.10.2022) сотрудники ЦЛАТИ совместно с инспекторами Управления были сопровождены представителями заявителя к месту отбора проб (деревянное сооружение, в котором находилось автоматическое пробоотборное устройство). Во время отбора проб, совместно с представителями АО «ПКС-Водоканал» и инспекторами Управления были оформлены «Протоколы отбора проб воды». Во время отбора проб представителем Общества велась видео и фотосъемка. По окончании отбора проб воды заполненные «Протоколы отбора проб воды» были подписаны представителем АО «ПКС-Водоканал» и представителем Управления. Претензий и замечаний к отбору проб со стороны Общества не поступало, о чем свидетельствует запись в пункте 18 Протоколов отбора проб.

Таким образом, сотрудники ЦЛАТИ не могли самостоятельно выбирать место отбора проб и контролировать содержимое автоматического пробоотборного устройства на предмет качественного состава воды и сроков нахождения в пробоотборном устройстве.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений. То есть предполагается, что при выполнении своих обязанностей при отборе проб ЦЛАТИ действовал добросовестно с соблюдением технических требований и установленных регламентов, пока указанное не опровергнуто Обществом (часть 1 статьи 9, статья 41, часть 1 статьи 65, часть 3.1 и 5 статьи 70 АПК РФ).

Учитывая изложенное пункт 2 Предписания является законным и обоснованным, не противоречит действующему законодательству и документально подтвержден, в связи с чем в указанной части требования Общества удовлетворению не подлежат.

#### По пункту 4 Предписания.

Согласно пункту 4 Предписания АО «ПКС-Водоканал» не соблюдены условия разрешения №1 от 15.07.2020: №6405 (распредчаша первичных отстойников) по дигидросульфиду (сероводород) в 2,9 раза, по гидросибензолу (фенол) в 4,7 раза, по формальдегиду в 2,4 раза; №6407 (открытый канал) по аммиаку в 3,8 раза, по дигидросульфиду (сероводород) в 8,9 раз, по формальдегиду в 64,3 раза.

Вывод о несоблюдении Обществом условия Разрешения №1 сделан на основании экспертного заключения №3-АБ от 17.10.2022, результатов лабораторных исследований отобранных проб.

Считая пункт 4 Предписания недействительным, заявитель ссылается на непредставление в адрес Общества расчетов выбросов загрязняющих веществ от источников №№6405, 6407, результат которых указан в таблицах экспертного заключения.

При этом суд учитывает, что ненаправление расчета выбросов не повлекло существенных нарушений прав Общества, поскольку указанный расчет не представляет собой сведения о результатах контрольных (надзорных) мероприятий, в адрес лица направлен акт проверки, содержащий всю информацию о проведенном контрольном (надзорном) мероприятии с приложением экспертного заключения №3-АБ от 17.10.2022.

Доказательства того, что АО «ПКС-Водоканал» в ходе проверки запрашивало у Управления расчеты выбросов, и ответчиком было отказано в их предоставлении материалы дела не содержат.

Таким образом, указанное обстоятельство не является грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), муниципального контроля в соответствии со статьей 91 Закона № 248-ФЗ и не влечет признание недействительными результатов контрольного (надзорного) мероприятия.

В отношении доводов Общества о нарушениях при отборе проб выбросов в атмосферный воздух, а также отсутствие аккредитации на использование прибора «МЭС-200А».

Согласно пояснениям ЦЛАТИ Методические рекомендации по расчету выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух от неорганизованных источников станций аэрации сточных вод - АО НИИ «Атмосфера», на пункты которых ссылается заявитель не входят в область аккредитации ЦЛАТИ. Данные Методические рекомендации использовались при выполнении расчетов на основании полученных результатов измерений.

В соответствии с пунктом 7.1 Методических рекомендаций, методики, применяемые при инструментальных измерениях должны иметь свидетельства об их метрологической аттестации, проведенной в установленном порядке.

В указанных методиках присутствуют разделы по отбору проб со ссылкой на РД 52.04.186-89 и ГОСТ 17.2.3.01-86.

В соответствии с требованиями этих документов отбор проб производился на высоте 1,5 - 3 метра.

В случае, если измерение скорости ветра на стандартной высоте флюгера (10 метров) невозможно, пунктом 5.4 Методических рекомендаций предусмотрена формула 6, которая позволяет произвести перерасчет скорости ветра измеренной на доступной высоте, в скорость на стандартной высоте флюгера (10 метров), что и было сделано ЦЛАТИ.

Отбор проб вблизи водной поверхности не представлялся возможным. В связи с этим пробы отбирались с наветренной стороны (фоновая концентрация) и с подветренной стороны сооружения, что предусмотрено пунктом 7.3, 7.5 Методических рекомендаций.

Высота отбора проб и близость к водной поверхности, в таком случае, Методическими рекомендациями не регламентированы.

В гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений. То есть предполагается, что при выполнении своих обязанностей при отборе проб ЦЛАТИ действовал добросовестно с соблюдением технических требований и установленных регламентов, пока указанное не опровергнуто Обществом (часть 1 статьи 9, статья 41, часть 1 статьи 65, часть 3.1 и 5 статьи 70 АПК РФ).

Прибор «Метеомер МЭС-200А» является средством измерения, имеет свидетельство утвержденного типа и зарегистрирован в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений ФГИС «Аршин». В приложении к свидетельству прибора указано его назначение: измерение атмосферного давления, относительной влажности воздуха, температуры воздуха, скорости воздушного потока и т.д., что подтверждается письмом от АО НПП «Электростандарт», являющимся разработчиком и производителем МЭС-200А.

На основании изложенного довод заявителя о том, что применение данного прибора осуществлено вне области аккредитации судом отклоняется, как необоснованный.

Отклоняя довод Общества о том, что экспертные заключения ЦЛАТИ по Республике Карелия от 17.10.2022 № 15-В/ГК, от 17.10.2022 №3-АВ не могут быть признаны допустимым доказательством, в связи с нарушением статей 33, 84 Закона № 248-ФЗ, суд исходит из того, что в ходе выездной проверки могут совершаться такие контрольные

(надзорные) действия, как отбор проб (образцов); экспертиза (пункты 6, 9 части 8 статьи 73 Закона № 248-ФЗ).

Согласно статье 81 Закона № 248-ФЗ под отбором проб (образцов) в целях данного Закона понимается совершаемое инспектором, экспертом или специалистом контрольное (надзорное) действие по изъятию (выборке) проб (образцов) воды, почвы, воздуха, сточных и (или) дренажных вод, выбросов, сбросов загрязняющих веществ, отходов производства и потребления, продукции (товаров), иных предметов и материалов в соответствии с утвержденными документами по стандартизации, правилами отбора проб (образцов) и методами их исследований (испытаний) и измерений, техническими регламентами или иными нормативными техническими документами, правилами, методами исследований (испытаний) и измерений и иными документами для направления указанных проб (образцов) на испытания и (или) экспертизу в контрольный (надзорный) орган и (или) экспертную организацию в целях проведения оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований (часть 1); по результатам отбора проб (образцов) инспектором или привлеченным им лицом составляется протокол отбора проб (образцов), в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы инспектора, эксперта или специалиста, составивших протокол, сведения о контролируемом лице или его представителе, присутствовавших при отборе проб (образцов), использованные методики отбора проб (образцов), иные сведения, имеющие значение для идентификации проб (образцов, часть 4).

В соответствии с частью 6 статьи 81 Закона № 248-ФЗ порядок отбора образцов продукции (товаров), в том числе виды продукции (товаров), в отношении которых не может осуществляться отбор образцов) и количество продукции (товаров), которое может изыматься в качестве образцов, утверждаются положением о виде контроля. Положением о виде контроля может быть предусмотрен порядок альтернативного отбора проб (образцов) для проведения при необходимости альтернативного испытания или альтернативной экспертизы, включающий в том числе указание на должностных лиц контрольных (надзорных) органов, которые должны участвовать в альтернативном отборе проб (образцов), порядок и сроки совершения действий в рамках альтернативного отбора проб (образцов), порядок принятия решений по итогам альтернативного отбора проб (образцов) (часть 7 статьи 81 Закона № 248-ФЗ).

Согласно пункту 31 Положения о федеральном государственном экологическом контроле (надзоре), утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 №1096 (далее – Положение № 1096), отбор проб (образцов) осуществляется в присутствии контролируемого лица или его уполномоченного представителя и (или) с применением видеозаписи.

В соответствии с пунктом 32 Положения № 1096 отбор проб (образцов) при проведении контрольных (надзорных) мероприятий проводится должностными лицами, уполномоченными на проведение контрольного (надзорного) мероприятия, при необходимости с привлечением федеральных государственных бюджетных учреждений, подведомственных Федеральной службе по надзору в сфере природопользования, экспертов, экспертных организаций, аккредитованных в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и указанных в решении о проведении контрольного (надзорного) мероприятия.

Федеральная служба по надзору в сфере природопользования для проведения экспертизы может привлекать экспертов и экспертные организации, включая подведомственные Федеральной службе по надзору в сфере природопользования федеральные государственные бюджетные учреждения, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации (пункт 32(1) Положения №1096).

Отбор проб (образцов) воды, почвы, воздуха, сточных и (или) дренажных вод, выбросов, сбросов загрязняющих веществ, отходов производства и потребления осуществляется в соответствии с утвержденными документами по стандартизации, правилами отбора проб (образцов) и методами их исследований (испытаний) и измерений, техническими регламентами или иными нормативными техническими документами, правилами, методами исследований (испытаний) и измерений и иными документами для направления указанных проб (образцов) на экспертизу в экспертную организацию (пункт 33 Положения № 1096).

Согласно положениям частей 1, 3, 4, 9 статьи 84 Закона № 248-ФЗ под экспертизой в целях настоящего Федерального закона понимается контрольное (надзорное) действие, заключающееся в проведении исследований по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом или экспертной организацией инспектором в рамках контрольного (надзорного) мероприятия в целях оценки соблюдения контролируемым лицом обязательных требований. Экспертиза осуществляется экспертом или экспертной организацией по поручению контрольного (надзорного) органа. Обязанность отбора, удостоверения и представления на экспертизу образцов лежит на контрольном (надзорном) органе, если иное не установлено положением о виде контроля. Результаты экспертизы оформляются экспертным заключением.

Как установлено в статье 33 Закона № 248-ФЗ экспертом является не имеющий личной заинтересованности в результатах контрольного (надзорного) мероприятия, контрольного (надзорного) действия граждан, не являющийся индивидуальным предпринимателем, имеющий специальные знания, опыт в соответствующей сфере науки, техники, хозяйственной деятельности и получивший статус эксперта в соответствии с общими требованиями, установленными Правительством Российской Федерации, в целях привлечения контрольным (надзорным) органом к осуществлению экспертизы.

Экспертной организацией является не заинтересованные в результатах контрольного (надзорного) мероприятия, контрольного (надзорного) действия юридическое лицо либо индивидуальный предприниматель, аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации и привлекаемые контрольными (надзорными) органами к осуществлению экспертизы. Экспертная организация самостоятельно определяет из числа своих работников лиц, которые будут выступать в качестве экспертов.

Как усматривается из материалов дела, отбор (измерение) проб произведен и экспертное заключение по результатам отбора проб подготовлено в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с требованиями Закона № 248-ФЗ, с соблюдением статей 81, 84 Закона № 248-ФЗ и приведенных норм Положения № 1096.

Отбор проб производился филиалом ЦЛАТИ по Республике Карелия, который имеет соответствующий аттестат аккредитации №РОСС.RU.001512701 от 21.10.2014.

В силу части 5 статьи 33 Закона № 248-ФЗ за дачу заведомо ложного заключения эксперт, экспертная организация несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации, о чем они должны быть предупреждены.

В целях повышения уровня оперативности и эффективности взаимодействия между центральным аппаратом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальными органами и подведомственными ей федеральными государственными бюджетными учреждениями - центрами лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам при осуществлении совместной деятельности Приказом Росприроднадзора от 17.08.2016 № 474 утвержден Временный регламент взаимодействия Федеральной службы по надзору в сфере природопользования, ее территориальных органов и подведомственных ей федеральных государственных бюджетных учреждений - центров лабораторного анализа и технических измерений по федеральным округам (далее - Регламент), который устанавливает порядок, основные принципы и направления

взаимодействия Росприроднадзора, его территориальных органов и учреждений, при осуществлении ими согласованных действий по реализации государственных функций, выполнению государственных работ, а также определяет порядок обмена информацией между Росприроднадзором, его территориальными органами и учреждениями.

Пунктом 4.4.13 Регламента предусмотрено, что эксперт(ы) несут ответственность за исследования, которые они лично проводили, и за выводы, сформулированные в экспертном заключении.

В рассматриваемом случае, экспертиза в целях установления наличия или отсутствия превышения концентрации загрязняющих веществ в пробах проведена экспертами филиала ЦЛАТИ по Республике Карелия в соответствии со статьей 84 Закона № 248-ФЗ и указанным выше Регламентом, что предполагает предупреждение эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В связи с этим суд расценивает экспертное заключение в качестве допустимого доказательства по делу.

Таким образом, судом не установлено грубых нарушений Закона № 248-ФЗ в ходе проведения Управлением проверки, которые влекут недействительность оспариваемого предписания об устранении выявленных нарушений.

Учитывая изложенное, суд полагает, что оспариваемое предписание Управления от 15.07.2022 № 101-ВВ/22 об устранении выявленных нарушений не нарушает права и законные интересы заявителя, не возлагает на Общество не предусмотренных законом обязанностей и вынесено при наличии достаточных оснований, в связи с чем оснований для признания предписания от 18.10.2022 № 97-05 об устранении выявленных нарушений недействительным не имеется.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 167 - 170, 176, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня вынесения.

Судья

Е.В. Суховерхова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 06.05.2024 4:51:52

Кому выдана Суховерхова Елена Владимировна