



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040
E-mail: info@kaliningrad.arbitr.ru
http://www.kaliningrad.arbitr.ru

РЕШЕНИЕ

г. Калининград

Дело № A21-11571/2024

«05» декабря 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена «26» ноября 2024 года.
Решение изготовлено в полном объеме «05» декабря 2024 года.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Юшкарёва И.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем Дурневой В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ГП КО «Водоканал» к Северо-Западному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования о признании недействительным предписания № 113-ВВ/2024 от 04.06.2024

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Белякова А.Е. по доверенности от 21.03.2024, паспорту, Сацкевич Е.С. по доверенности от 20.05.2024, паспорту,
от Росприроднадзора: извещены, не явились,

установил:

Государственное предприятие Калининградской области «Водоканал» (далее – Предприятие, Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к Северо-Западному межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Управление, Заинтересованное лицо) о признании недействительным предписания № 113-ВВ/2024 от 04.06.2024.

В судебном заседании представитель Заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме.

Заслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела и дав им оценку в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, в соответствии с решением и.о. заместителя руководителя Управления Кидакова О.В. № 113-ВВ/2024 в связи с истечением срока исполнения решения контрольного (надзорного) органа об устранении выявленного нарушения обязательных требований, Предписания об устранении выявленных нарушений № 14-ПВ/2023 от 25.04.2023, проведена внеплановая выездная проверка ГП КО «Водоканал», объект НВОС 27-0139-000322-П, земельный участок 39:15:111201:76, г. Калининград, Балтийское шоссе, 127.

Указанное предписание об устранении выявленных нарушений № 14-ПВ/2023 от 25.04.2023 также обжаловалось в судебном порядке ГП КО «Водоканал» по делу А21-8937/2023, в том числе по аналогичным доводам и аргументам, изложенных заявителем в заявлении о признании недействительным Предписания № 113-ВВ/2024 от 04.06.2024.

По результатам рассмотрения дела А21-8937/202 в удовлетворении заявления ГП КО «Водоканал» отказано в полном объеме. Решение суда от 13.12.2023 года вступило в законную силу 16.04.2024 года.

По результатам внеплановой выездной проверки составлен акт внеплановой выездной проверки № 113-ВВ/2024 (далее - Акт), выдано Предписание об устранении выявленных нарушений от 04.06.2024 № 113-ВВ/2024.

Предписанием об устранении выявленных нарушений № 113-ВВ/2024 со сроком исполнения 04.06.2024 ГП КО «Водоканал» было предписано устранить загрязнение почв земельного участка 39:15:111201:76.

ГП КО «Водоканал» не согласилось с выданным Предписанием, заявив о следующих нарушениях, допущенных при проведении отбора проб почв:

- Сотрудниками ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Северо-Западному федеральному округу» (далее — ЦЛАТИ) при отборе проб почвы и смешивании для получения объединенной пробы не использовались средства индивидуальной защиты, что является нарушением п. 5.4. ГОСТ 17.4.4.02-2017.

- Размеры пробоотборных площадок 10x10м не соответствуют фактическим размерам, заложенным сотрудниками ЦЛАТИ на местности.

- Определение координат границ и центра пробоотборных площадок сотрудниками ЦЛАТИ осуществлялось с применением личного мобильного телефона, при этом координаты центров пробоотборных площадок определены не корректно.

Указанные ГП КО «Водоканал» доводы не являются обоснованными по следующим основаниям.

Отбор проб почв на территории ГП КО «Водоканал» проводился сотрудниками ЦЛАТИ 22.05.2024 в строгом соответствии с требованиями нормативных документов, регламентирующих отбор проб почв: - ГОСТ 17.4.4.02-2017 «Охрана природы. Почвы. Методы отбора и подготовки проб для химического, бактериологического, гельминтологического анализа»; -ГОСТ 17.4.3.01-2017 «Охрана природы. Почвы. Общие требования к отбору проб»;

- ПНД Ф 12.1:2.2.2:2.3.2-03 «Методические рекомендации. Отбор проб почв, грунтов, осадков биологических очистных сооружений, шламов, промышленных сточных вод, донных отложений искусственно созданных водоемов, прудов-накопителей и гидротехнических сооружений». Пункт 5.4, как и в целом ГОСТ 17.4.4.02-2017, не содержит требований обязательного использования средств индивидуальной защиты (СИЗ) при отборе проб почв. К средствам индивидуальной защиты (СИЗ) относят изделия, предохраняющие человека от воздействия неблагоприятных, вредных и опасных поражающих факторов: токсичных веществ, задымления, вибрации, шума, падения тяжестей, поражения электротоком (ГОСТ Р 59123-2020, устанавливающий требования к СИЗ в целях обеспечения безопасности труда, а также классификация СИЗ). Сотрудники ЦЛАТИ, участвовавшие в отборе, были экипированы спецодеждой, резиновыми сапогами, одноразовыми перчатками, что подтверждается документально фото и видеофиксацией процедуры отбора проб. Таким образом, утверждение ГП КО «Водоканал» о нарушениях требований ГОСТ

17.4.4.02-2017 в части отсутствия у специалистов ЦЛАТИ средств индивидуальной защиты является ложным.

Закладка пробоотборных площадок проводилась в соответствии с ГОСТ 17.4.4.02-2017 с использованием средства измерения - рулетки с металлической лентой, поверенной в установленном порядке и имеющий действующий межповерочный интервал. При этом заявление ГП КО «Водоканал» о несоответствии размеров пробоотборных площадок не имеет под собой никакого подтверждения, в связи с чем не может являться основанием для установления факта нарушения процедуры отбора проб, установленной ГОСТ 17.4.4.02-2017. Определение координат центра пробоотборных площадок проводилось с использованием поверенного навигатора Garmin eTrex30x. Измеренные координаты точек зафиксированы на встроенной карте памяти оборудования. Процесс определения координат с помощью Garmin eTrex30x задокументирован видеосъемкой отбора проб. Согласно п. 6.1.4. ГОСТ 57371-2016 «Национальный стандарт РФ. Глобальная навигационная спутниковая система. Методы и технологии выполнения геодезических работ. Оценка точности определения местоположения. Основные положения» качество измерительной информации, получаемой с использованием геодезической навигационной аппаратуры потребителя (ГНАП), оценивают с учетом требований, установленных в ГОСТ Р 53609-2009:

- п.9.6 Основным критерием точности измерительной информации, получаемой с использованием ГНАП, служит точность позиционирования определяемых объектов по этой информации в режимах автономного, дифференциального и относительного позиционирования;

- п.9.7 Точность позиционирования контролируют с использованием различных методов обработки измерительной информации, предусмотренных ГОСТ Р 53606-2009 «Национальный стандарт РФ. Глобальная навигационная спутниковая система. Методы и технологии выполнения геодезических и землеустроительных работ. Метрологическое обеспечение. Основные положения». В соответствии с п. 7.1.3 ГОСТ Р 53606-2009 «точность автономного позиционирования оценивают с учетом следующих основных помехообразующих факторов: погрешностей эфемерид наблюдаемых спутников глобальной навигационной спутниковой системы (ГНСС), погрешностей при вязки навигационного сигнала к бортовой шкале времени навигационного спутника, инструментальных погрешностей аппаратуры потребителей, влияние внешней среды на распространение радиосигнала. Согласно п. 7.1.4 ГОСТ Р 53606-2009 «применение автономного позиционирования в разовом режиме нормируется исходя из следующих возможных значений средней квадратичной погрешности (СКП) определения абсолютных координат, в зависимости от используемой ГНСС: в системе GPS - 10 м; в системе ГЛОНАСС (глобальной навигационной спутниковой системы Российской Федерации - 20 м (без использования кодов высокой точности)». Таким образом, измеренные 22.05.2024 сотрудниками ЦЛАТИ координаты точек с учетом погрешности измерений имеют допустимое отклонение от заявляемых ГП КО «Водоканал» координат, что не может являться нарушением процедуры отбора проб почв. На основании изложенного, утверждение ГП КО «Водоканал» о некорректно определенных координатах не соответствует действительности и не имеет каких-либо оснований.

Согласно Предписанию, выданному на основании Экспертного заключения от 30.05.2024 г. № 08-17-24-ЭА ФГБУ «ЦЛАТИ по Северо-Западному ФО», Управлением выявлены превышения ПДК загрязняющих веществ в почве:

- 1) площадка № 1 (глубина отбора 0,00-0,05 м): сульфат-ион в 1,5 раза, фенолы летучие в 6,2 раза, нефтепродукты в 1,3 раза;
- 2) площадка № 1 (глубина отбора 0,05-0,20 м): фенолы летучие в 7,8 раза, нефтепродукты в 1,3 раза;
- 3) площадка № 2 (глубина отбора 0,00-0,05 м): нефтепродукты в 1,7 раза;
- 4) площадка № 2 (глубина отбора 0,05-0,20 м): азот нитратов в 1,2 раза.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отбор проб проведен согласно ГОСТу 17.4.4.02-2017, доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Согласно пункту 6 «Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» (Утверждена Приказом Минприроды России от 08 июля 2010 N 238) - степень химического загрязнения определяется от соотношения фактического содержания химического вещества в почве к нормативу качества окружающей среды для почв.

При отсутствии установленного норматива качества окружающей среды для почв (для конкретного химического вещества) в качестве норматива качества применяется значение концентрации этого химического вещества сопредельной территории аналогичного целевого назначения и вида использования, не испытывающей негативного воздействия от данного вида нарушения.

При таких обстоятельствах, отбор фоновой пробы произведен специалистом в Управления соответствия с положениями Методики.

Судом установлены следующие нормы действующего законодательства, подлежащие применению при разрешении спора.

В соответствии с п.1 ч.2 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» в случае выявления при проведении контрольного (надзорного) мероприятия нарушений обязательных требований контролируемым лицом контрольный (надзорный) орган в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязан:

выдать после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу предписание об устранении выявленных нарушений с указанием разумных сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, а также других мероприятий, предусмотренных федеральным законом о виде контроля.

В соответствии со ст.42 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ

Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны:

использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту;

сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством;

осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности;

своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами;

своевременно производить платежи за землю;

соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, осуществлять на земельных участках строительство, реконструкцию зданий, сооружений в соответствии с требованиями законодательства о градостроительной деятельности;

не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы;

не препятствовать организации - собственнику объекта системы газоснабжения, нефтепровода или нефтепродуктопровода либо уполномоченной ею организации в выполнении ими работ по обслуживанию и ремонту расположенных на земельных участках и (или) под поверхностью земельных участков объектов системы газоснабжения, нефтепроводов и нефтепродуктопроводов, аммиакопроводов, по предупреждению чрезвычайных ситуаций, по ликвидации последствий возникших на них аварий, катастроф;

в случае обнаружения пожара на земельном участке, используемом для сельскохозяйственного производства, немедленно уведомить пожарную охрану и оказывать ей содействие при тушении пожара на данном земельном участке;

выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Исходя из вышеизложенного доводы Предприятия о существенных нарушениях, допущены при проведении выездной проверки признаны судом необоснованными и не подтвержденными материалами дела. Установленные факты превышения ПДК загрязняющих веществ в почве не опровергнуты Предприятием.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту и

нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В данном случае соответствующее бремя доказывания выполнено Управлением. Оспариваемое предписание, а также порядок его вынесения соответствуют нормам п.1 ч.2 Федерального закона от 31.07.2020 N 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», ст.42 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ.

На основании изложенного оснований для удовлетворения заявления Предприятия у суда не имеется.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявления Государственного предприятия Калининградской области «Водоканал» о признании недействительным предписания Северо-Западного межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования № 113-ВВ/2024 от 04.06.2024, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты его принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.Ю. Юшкарёв

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.09.2024 9:30:37 Кому выдана Юшкарёв Илья Юрьевич
--