



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Книповича, 20, г. Мурманск, 183038,  
<http://murmansk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Мурманск

Дело № А42-9988/2023

16 апреля 2024 г.

Резолютивная часть решения вынесена и оглашена 12 апреля 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 16 апреля 2024 года.

Судья Арбитражного суда Мурманской области Воронцова Н.В., при ведении протокола помощником судьи Южаковой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании арбитражного суда первой инстанции дело по заявлению акционерного общества «Ситиматик» пер. Большой Саввинский, д. 12, стр. 6, этаж 1, помещ. IV, ком. 1-33, 35-53, муниципальный округ Хамовники, г. Москва (ИНН 7725727149, ОГРН 1117746488232)

к Балтийско – Арктическому межрегиональному управлению Федеральной службы по надзору в сфере природопользования пр-кт Кольский, д. 24, к. А, г. Мурманск (ИНН 5190129538, ОГРН 1045100180388)

о признании недействительным предписания от 29.08.2023 № 7371/05/2023 в части пунктов 3, 4, 8,

при участии в судебном заседании представителей:

заявителя – Кривенцовой Л.Р., доверенность от 18.04.2023 № 51-40/2023, Мироновой М.А., доверенность от 04.04.2024 № 51-97/2024;

ответчика – Петровой О.Ю., доверенность от 21.12.2023 № 03,

установил:

акционерное общество «Ситиматик» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением о признании недействительным предписания Балтийско-Арктического межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – ответчик, Росприроднадзор, Управление) об устранении выявленных нарушений от 29.08.2023 № 7371/05/2023 в части пунктом 3, 4, 8.

В обоснование заявленного требования заявитель указал, что Росприроднадзор не имел правовых и фактических оснований для вынесения названного предписания, а само предписание неисполнимо.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении и дополнении к нему.

Ответчик в письменном отзыве на заявление, дополнении к отзыву и его представитель в судебном заседании с изложенным в заявлении требованием не

согласились и полагают, что в его удовлетворении следует отказать, так как оспариваемое предписание основано на законе и фактических обстоятельствах.

Как следует из материалов дела, на основании решения руководителя Балтийско-Арктического межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования № 78-03/Рш-л от 04.08.2023 в период с 08.08.2023 по 29.08.2023 проведена плановая выездная проверка в отношении АО «Ситиматик» (далее - проверка), осуществляющего эксплуатацию объекта I категории, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду «Полигон ТКО, мусоросортировочный комплекс Мурманского филиала АО «Ситиматик», код объекта НВОС-47-0151-001122-П (далее - Объект).

По результатам проведения проверки Управлением выявлено 9 нарушений обязательных требований в области охраны окружающей среды, составлен акт выездной проверки от 29.08.2023 № 7371/03/12 (далее - Акт проверки № 7371/03/12), АО «Ситиматик» выдано предписание об устранении выявленных 8 нарушений обязательных требований от 29.08.2023 № 7371/05/2023 (далее - Предписание № 7371/05/2023).

Не согласившись с нарушениями, предписанными к устранению, АО «Ситиматик» обратилось в Балтийско-Арктическое межрегиональное управление Росприроднадзора с жалобой от 11.09.2023 № 2023091100021814, содержащей требование отменить пункты 1, 3, 4, 7, 8 Предписания № 7371/05/2023.

Решением Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 06.10.2023 № 202309110002181404001 признаны незаконными пункты 1, 7 предписания об устранении выявленных нарушений обязательных требований от 29.08.2023 № 7371/05/2023, в остальной части жалоба АО «Ситиматик» оставлена без удовлетворения.

По результатам рассмотрения жалобы Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие)

права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконными ненормативных актов, решений и действий государственных органов, должностных лиц необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при их проведении регулируются положениями Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее - Федеральный закон № 294-ФЗ).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Федерального закона № 294-ФЗ в случае выявления при проведении проверки нарушений юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований или требований, установленных муниципальными правовыми актами, должностные лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля, проводившие проверку, в пределах полномочий, предусмотренных законодательством Российской Федерации, обязаны выдать предписание юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю об устранении выявленных нарушений с указанием сроков их устранения и (или) о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда жизни, здоровью людей, вреда животным, растениям, окружающей среде, безопасности государства, имуществу физических и юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также других мероприятий, предусмотренных федеральными законами.

По смыслу названной нормы в совокупности с положениями статей 14, 16 Федерального закона № 294-ФЗ предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций.

Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно. При этом нарушения со стороны проверяемого лица должны быть объективно доказаны. Невыполнение в срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), является основанием для привлечения граждан и юридических лиц к административной ответственности.

Следовательно, предписание должностного лица, осуществляющего государственный надзор, должно содержать только законные требования, то есть на юридическое лицо (индивидуального предпринимателя, гражданина) может быть возложена обязанность по устранению лишь тех нарушений установленных требований, соблюдение которых обязательно для них в силу закона.

При этом такие требования должны быть реально исполнимыми.

Исполнимость предписания является важным требованием к такому виду ненормативного правового акта как предписание, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает административная ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Предписание, как ненормативный правовой акт, выносимый по результатам проведения мероприятий государственного контроля и направленный на устранение выявленных нарушений, должно отвечать принципу правовой определенности и содержать четкие указания на конкретные действия, которые следует совершить обязанному лицу в целях его надлежащего и своевременного исполнения, с тем, чтобы лицо, на которое возлагается обязанность по исполнению предписания, могло однозначно определить, в соответствии с какими конкретно нормами права, какие действия и в какие сроки оно должно совершить в целях устранения выявленных нарушений и приведения существующих правоотношений в соответствие с положениями действующего законодательства, а также во избежание неблагоприятных последствий, которые может повлечь неисполнение предписания.

Таким образом, обязательным основанием для выдачи предписания является установление в ходе проверки и отражение в акте проверки и в предписании конкретного вида нарушения, обоснование необходимости применения определенных правил, которые указываются в виде ссылки на нормативный правовой акт, требования которого нарушены.

Хозяйственная и иная деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающая воздействие на окружающую среду, должна осуществляться на основе принципов, указанных в статье 3 Федерального закона № 7-ФЗ.

Из заявления АО «Ситиматик» следует, что оно не согласно с пунктами 3, 4, 8 предписания.

Как следует из пунктов 3, 4 предписания от 29.08.2023 № 7371/05/2023, в нарушение статьи 14, пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Приказа Минприроды России от 08.12.2020 № 1026 «Об утверждении порядка паспортизации и типовых форм паспортов отходов I-IV классов опасности» у АО «Ситиматик» отсутствуют паспорта на отход «фильтрат полигонов захоронения твердых коммунальных отходов малоопасный» ФККО 7 39 101 12 39 4; не разработан норматив образования отхода «фильтрат полигонов захоронения твердых коммунальных отходов малоопасный» ФККО 7 39 101 12 39 4.

Согласно пунктам 1, 3 статьи 14 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон № 89-ФЗ) индивидуальные предприниматели, юридические лица, в процессе деятельности которых образуются отходы I-IV классов опасности, обязаны осуществить отнесение соответствующих отходов к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения в порядке, установленном уполномоченным

Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти. На основании данных о составе отходов, оценке степени их негативного воздействия на окружающую среду составляется паспорт отходов I-IV классов опасности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18 Федерального закона № 89-ФЗ нормативы образования отходов и лимиты на их размещение разрабатываются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I и II категорий, определяемых в соответствии с законодательством в области охраны окружающей среды.

АО «Ситиматик» считает, фильтрат на проверяемом Объекте не образуется как отход, а является частью производственных стоков.

Как следует из материалов дела, очистные сооружения СОС-30 согласно приказу № 10/01-ОС от 29.03.2019 не эксплуатируются. В ходе осмотра, проведенного Управлением 08.08.2023, установлено, что очистные сооружения СОС-30 не функционируют, выведены из эксплуатации, что подтверждается протоколом осмотра от 08.08.2023 б/н, а также фототаблицей. Соответственно, очистки фильтрата с карт захоронения на очистных сооружениях не происходит.

Фильтрат с карт захоронения попадает в ленточные лотки, которые проложены по периметру полигона, после чего попадает в пруд-накопитель. Сточные и ливне-дренажные воды с периметра полигона через лотки также попадают в пруд-накопитель. Между Обществом и ООО «Выбор» заключен договор на вывоз сточных вод из пруда-накопителя от 03.07.2023 № 03-0103-23. ООО «Выбор», в свою очередь, передает сточную воду на очистные сооружения н.п. Междуречье Муниципальному унитарному предприятию Кольского района «Управление жилищно-коммунальным хозяйством» по договору №05-С/21 от 05.10.2021.

Таким образом, Обществом не осуществляется деятельность по очистке фильтрата на очистных сооружениях с последующим направлением в систему оборотного водоснабжения или сбросом в водные объекты. В связи с этим, фильтрат, образующийся на картах захоронения, не подпадает под определение сточных вод в терминологии Водного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и его следует считать жидким отходом, дальнейшее обращение с которым должно осуществляться в соответствии с законодательством об отходах производства и потребления.

Кроме того, сотрудниками ФГБУ «ЦЛАТИ по Северо-Западному ФО» — «ЦЛАТИ по Мурманской области» 16.08.2023 произведен отбор проб отхода «фильтрат полигонов захоронения твердых коммунальных отходов», по результатам которого составлен протокол отбора проб (образцов) почвы, отходов, донных отложений № 9527 от 16.08.2023. Согласно Экспертному заключению ФГБУ «ЦЛАТИ по Северо-Западному ФО» — «ЦЛАТИ по Мурманской области» от 24.08.2023 № 41/3023 отход «фильтрат полигонов захоронения твердых коммунальных отходов малоопасный» (код ФККО 7 39 101 12 39 4) относится ко IV классу опасности отходов.

Доводы заявителя о нарушениях при отборе проб из прудка-накопителя, произведенных ФГБУ «ЦЛАТИ по Северо-Западному ФО» — «ЦЛАТИ по Мурманской области» суд считает несостоятельными.

Из пояснений ФГБУ «ЦЛАТИ по СЗФО», изложенных в письме от 18.01.2024 № 01-13/2024-95, следует, что на момент отбора проб к пруду-накопителю отсутствовал безопасный подход, подающий трубопровод был затоплен в пруду, что зафиксировано в протоколе отбора проб № 9527 от 16.08.2023. В связи с этим, в соответствии с пунктом 4.6 ПНД Ф 12.1:2:2.2:2.3:3.2-03 «при невозможности вертикального отбора в связи с технологической конструкцией объекта хранения (накопления) отхода допускается проводить отбор проб из крана (патрубка), по которому производится слив жидких отходов. Отбирают одну пробу объемом не менее 1 дм<sup>3</sup> непосредственно в емкость отбора проб», что и было выполнено: отбор был произведен при сливе из сборного колодца в подающий трубопровод пруда-накопителя непосредственно в одну стеклянную банку в светонепроницаемой упаковке для проведения испытания на двух тест-объектах.

Лаборатория проводила испытания в соответствии с методикой измерений ПНД Ф Т 14.1:2:3:4.10-04 (издание, действующее с 1 ноября 2021 года). АО «Ситиматик» ссылается на недействующую методику издания 2014 года.

В обоснование своей позиции Общество ссылается на то, что согласно положительному заключению государственной экологической экспертизы от 26.08.2016 № 586 на проектную документацию «Полигон твердых бытовых отходов» (далее - Заключение ГЭЭ) в разделе «оценка воздействия на окружающую среду при обращении с отходами производства и потребления» представлен перечень отходов, образующихся в период эксплуатации полигона, в котором отсутствует фильтрат полигонов захоронения твердых коммунальных отходов как отход.

Однако, Заключение ГЭЭ утверждено приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 26.08.2016 № 586 (далее - Приказ № 586).

Согласно Приказу № 586 срок действия экспертизы 5 лет. То есть срок действия истек 26.08.2021 года.

При этом, при проведении плановой выездной проверки в отношении АО «Ситиматик» в период с 30.07.2021 по 12.08.2021 Управлением было установлено, что АО «Ситиматик» не осуществляет деятельность в соответствии с проектной документацией, получившей положительное Заключение ГЭЭ, а именно: фильтрат, образовавшийся на карте захоронения № 1, не проходит очистку. Обществом были нарушены пункты 1, 4 статьи 18, абзац 5 статьи 27 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

Таким образом, позиция Общества со ссылкой на Заключение ГЭЭ несостоятельна, так как АО «Ситиматик» с момента получения данного заключения не осуществляет деятельность в соответствии с ним.

На основании вышеизложенной суд соглашается с позицией Управления о признании «фильтрата полигонов захоронения твердых коммунальных отходов» отходом и считает, что дальнейшее обращение с указанным отходом должно осуществляться в соответствии с законодательством об отходах производства и потребления, а следовательно, должна соблюдаться обязанность по отнесению отходов производства и потребления I - V классов опасности к конкретному классу опасности для подтверждения такого отнесения или составлению паспортов отходов I - IV классов опасности.

Таким образом, суд не находит оснований для признания недействительным предписания от 29.08.2023 № 7371/05/2023 в части пунктов 3, 4.

Требование заявителя в данной части удовлетворению не подлежит.

Как следует из пункта 8 предписания от 29.08.2023 № 7371/05/2023, в нарушение статьи 16.1, части 3 статьи 16.4 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды, пункта 2 Постановления Правительства РФ от 03.03.2017 № 255 «Об исчислении и взимании платы за негативное воздействие на окружающую среду» (вместе с «Правилами исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду») АО «Ситиматик» не исчислена сумма платы за сверхлимитный выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух.

Согласно пункту 2 статьи 16.3 Федерального закона от 10.01.2002 № 7ФЗ «Об охране окружающей среды» ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду устанавливаются за выбросы загрязняющих веществ, сбросы загрязняющих веществ в отношении каждого загрязняющего вещества, включенного в перечень загрязняющих веществ, а также за размещение отходов производства и потребления по классу их опасности.

В соответствии с пунктом 12(1) Правил исчисления и взимания платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 255 при отсутствии разрешений на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I и II категорий, при исчислении платы используют формулы, указанные в пунктах 18(2), 20, 21 и 21(1) Правил.

В качестве доводов о необоснованности оспариваемого пункта предписания Общество указывает на отсутствие в период с 01.01.2022 по 14.12.2022 разрешения на выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух или комплексного экологического разрешения ввиду невозможности его получения по независящим от него причинам.

С 08.02.2021 года АО «Ситиматик» смогло начать процедуру по оформлению разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух. Причины, по которым Общество не могло начать готовить документы для получения Разрешения ранее 08.02.2021 рассматривались в судебных заседаниях в 2022-2023 годах в рамках дел № А42-6991/2022 и № А42-3879/2023. Основной причиной являлось отсутствие используемой расчетной методики, а именно Методики расчета количественных характеристик выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от полигонов твердых бытовых и промышленных отходов, М, 2004 (далее - Методика), в Перечне методик расчета выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, который формируется и ведется Минприроды РФ, а после разработки необходимой документации искусственно созданные административные барьеры в процессе проведения санитарно-эпидемиологической экспертизы проектной документации.

Как следует из материалов дела и пояснений заявителя, после двукратного получения экспертного заключения ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Мурманской области» о несоответствии проекта нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу (далее - НДВ) санитарным требованиям, АО «Ситиматик» было вынуждено заключить договор с ООО «Центр гигиены и экологии» (уникальный номер записи об аккредитации в реестре аккредитованных лиц № RA.RU.710184, дата внесения сведений в реестр аккредитованных лиц от 30.12.2016 г.) от 20.01.2022 № 078 на проведение санитарно-эпидемиологической экспертизы проекта НДВ.

В ООО «Центр гигиены и экологии» Общество представило на экспертизу Проект НДВ в том же комплекте, что и направленный повторно и получивший отрицательную экспертную оценку со стороны ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Мурманской области» от 13.12.2021 № 10770.

После рассмотрения проекта НДВ ООО «Центр гигиены и экологии» выдал экспертное заключение от 17.02.2022 №807/2022 о соответствии государственным санитарно-эпидемиологическим правилам и нормативам, которое, вместе с заявлением о выдаче санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии санитарным правилам проектной документации 04.03.2022 было направлено в Управление.

По истечении установленного Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по предоставлению государственной услуги по выдаче санитарно-эпидемиологических заключений на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний, токсикологических, гигиенических и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований, утвержденным Приказом Роспотребнадзора от 05.11.2020 № 747, срока в 15 рабочих дней Общество получило санитарно-эпидемиологическое заключение № 51.01.15.000.Т.000086.03.22 от 28.03.2022 и в этот же день предоставило в Управление заявление об установлении нормативов допустимых выбросов и выдаче разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух (далее - Заявление) (входящий № 3433 от 28.03.2022) с прилагающимся комплектом документов.

11.04.2022 Общество получило от Управления уведомление о необходимости устранения в течение 30 рабочих дней выявленных нарушений и (или) предоставления документов от 06.04.2022 №10/2697. 13.04.2022 Общество исходящим письмом № 3330 направило откорректированное заявление и комплект документов для устранения выявленных нарушений.

По истечении 30 рабочих дней со дня регистрации заявления об установлении нормативов допустимых выбросов и выдаче разрешения на выбросы, установленных Административным регламентом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по установлению нормативов допустимых выбросов, временно разрешенных выбросов и выдаче разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных), утвержденным приказом Росприроднадзора от 06.07.2020 № 776 срока, Управление направило уведомление об отказе в установлении нормативов допустимых выбросов и выдаче разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от 26.05.2020 № 10/3966, которое Общество получило 02.06.2022.

17.06.2022 Общество направило скорректированный комплект документов и заявление (исх. 5610 от 17.06.2022). 29.07.2022 Обществом получено уведомление об отказе в установлении нормативов допустимых выбросов и выдаче разрешения на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от 25.07.2022 № 10/5554.

Одним из замечаний явилось применение при расчете выбросов от источника загрязнения атмосферного воздуха (ИЗАВ) № 6010 значений показателей из Методики о содержании органической составляющей отходов (R), жироподобных (Ж), углеводородных (У), белковых веществ (Б) в органике отходов, а также о



средней влажности отходов (W), не отражающих актуальную картину относительно действующего полигона ТКО, эксплуатируемого АО «Ситиматик». Вместе с тем, согласно информации, представленной на страницах 8-9 Методики, жиры и белки определяются по стандартным методикам аналитического анализа (жиры - экстрагированием, белки - с применением гидролиза). Методика определения углеводов описана в трудах АКХ им. К.Д. Памфилова «Методика исследования свойств твердых отходов». Фактическая влажность отходов (W) определяется анализами проб отходов.

На основании отказа Управления от 25.07.2022 № 10/5554 Общество направило запросы в лаборатории, которые смогли бы провести необходимые для расчета исследования в рамках своей области аккредитации. По результатам запросов выяснилось, что на территории Мурманской области и Республики Карелия отсутствуют лаборатории, имеющие аккредитацию на лабораторные исследования (испытания) содержания органической составляющей отходов (R), жироподобных (Ж), углеводоподобных (У), белковых веществ (Б) в органике отходов. Также были направлены запросы в лаборатории, расположенные в других городах Российской Федерации (Москва, Санкт-Петербург, Казань, Нижний Новгород, Краснодар, Саратов и т.д.) и получены ответы о невозможности проведения исследований в рамках области аккредитации. Об этом Общество сообщило в Управление исходящими письмами № 7657 от 12.08.2022 и № 7701 от 15.08.2022 с просьбой оказать содействие в поиске аккредитованной лаборатории. Управлением в адрес Общества направлены ответы от 23.08.2022 № 03/6525, что изложенные вопросы находятся вне компетенции Управления и от 02.09.2022 № 10/6855 с сообщением, что сведения об организациях, осуществляющих лабораторные исследования, а также областях их аккредитации содержатся в Реестре аккредитованных лиц, имеющемся в открытом доступе в телекоммуникационной сети Интернет.

В ноябре 2022 года Общество получило протокол исследования отходов, и 09.11.2022 в Управление был направлен очередной комплект документов вместе с пояснительным письмом от 09.11.2022 № 10856 и заявлением. В результате рассмотрения материалов Управлением выдано Разрешение № 5 на выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных) на основании приказа Балтийско-Арктического межрегионального Управления Росприроднадзора от 15.12.2022 № 272.

На основании изложенного суд считает, что в течение 2022 года Общество делало все возможное для разработки документации и получило разрешение в декабре 2022 года. Применение повышающего коэффициента предполагает недобросовестное поведение субъекта, направленное на уклонение от получения Разрешения и представляет собой меру ответственности за подобное недобросовестное деяние.

Повышающий коэффициент при исчислении платы за негативное воздействие на окружающую среду не может быть применен к добросовестным природопользователям, принимающим меры к получению указанного Разрешения, так как согласно пункту 5 статьи 16.3 Федерального закона № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 коэффициенты применяются лишь в целях стимулирования юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих хозяйственную и (или) иную деятельность, к проведению

мероприятий по снижению негативного воздействия на окружающую среду и внедрению наилучших доступных технологий.

С учетом изложенного суд считает требование заявителя в части признания недействительным пункта 8 оспариваемого предписания от 29.08.2023 № 7371/05/2023 обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При обращении в суд АО «Ситиматик» платежным поручением от 13.10.2023 № 24310 уплатило государственную пошлину в сумме 3 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Таким образом, с ответчика в пользу заявителя подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 180, 181, 197, 200, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Мурманской области

#### Р Е Ш И Л :

заявление акционерного общества «Ситиматик» удовлетворить частично.

Признать недействительным предписание Балтийско-Арктического межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 29.08.2023 № 7371/05/2023 об устранении выявленных нарушений в части пункта 8 предписания.

Обязать Балтийско-Арктическое межрегиональное управление Федеральной службы по надзору в сфере природопользования устранить нарушения прав и законных интересов акционерного общества «Ситиматик».

В остальной части в удовлетворении заявления отказать.

Взыскать с Балтийско-Арктического межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (ИНН 5190129538, ОГРН 1045100180388) в пользу акционерного общества «Ситиматик» (ИНН 7725727149, ОГРН 1117746488232) судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия.

Судья

Н.В. Воронцова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 22.02.2023 6:03:00  
Кому выдана Воронцова Наталья Валерьевна